Нови данни за неолитизацията на Предна Азия

Харалд Хауптман

New Data About the Neolitization of the Southwest Asia

Harald Hauptmann

This work presents the latest investigations on the earliest Neolithic period in Southwest Asia, the chronology of the period and the process of neolithization from the area of the Fertile Crescent towards Europe. Some of the sites give us a picture of a well structured society. The neolithic sculpture and the reliefs on the pillars from the temple in Göbekli Tepe were analysed and present different picture from Central Anatolia and Europe, where this cult sphere is integrated in normal buildings. With dispersion of the new way of living the settled farmers and stock-breeders from Anatolia towards Southeastern Europe, the new cults dispersed too, which can be noticed in the small plastic arts. In the neolithic period this area of Upper Mesopotamia and the slopes of Taurus Mountains were heavily populated zone, which is the cradle of human civilization.

След края на последния ледников период, на прехода от епохата на ловците и събирачите към епохата на уседналия живот и производството на храни, в предна Азия настъпват дълбоки промени в начина на живот, определящи за човешката история през следващите 12000 години. Постепенно развитието на земеделие и одомашняването на овце и кози, а по-късно и на говедото, позволяват на формиралите се големи човешки колективи да отсядат за дълго време на едно място. Новият начин на живот провокира и нов начин на мислене, развитието на нови технологии в обработката на камъка и дървото, по-късно и производството на керамични изделия и дори и познаването на металите – въведения, които остават дълбоки следи в социалните и политическите структури. Животът на дадена човешка група вече не зависи от успеха на лова, а от труда на всеки един от членовете и от колективните трудови усилия на цели семейства. Преходът от "присвояваща" към "произвеждаща" икономика е съпроводен от промяна в духовния живот и в нагласата на човека. Възникват разнообразни представи за божества, които формират нова култова система. Новите религиозни представи, наречени още "психоеволюция" личат от промените в сравнение с палеолитната иконография и в масовизирането на изобразителните изяви.

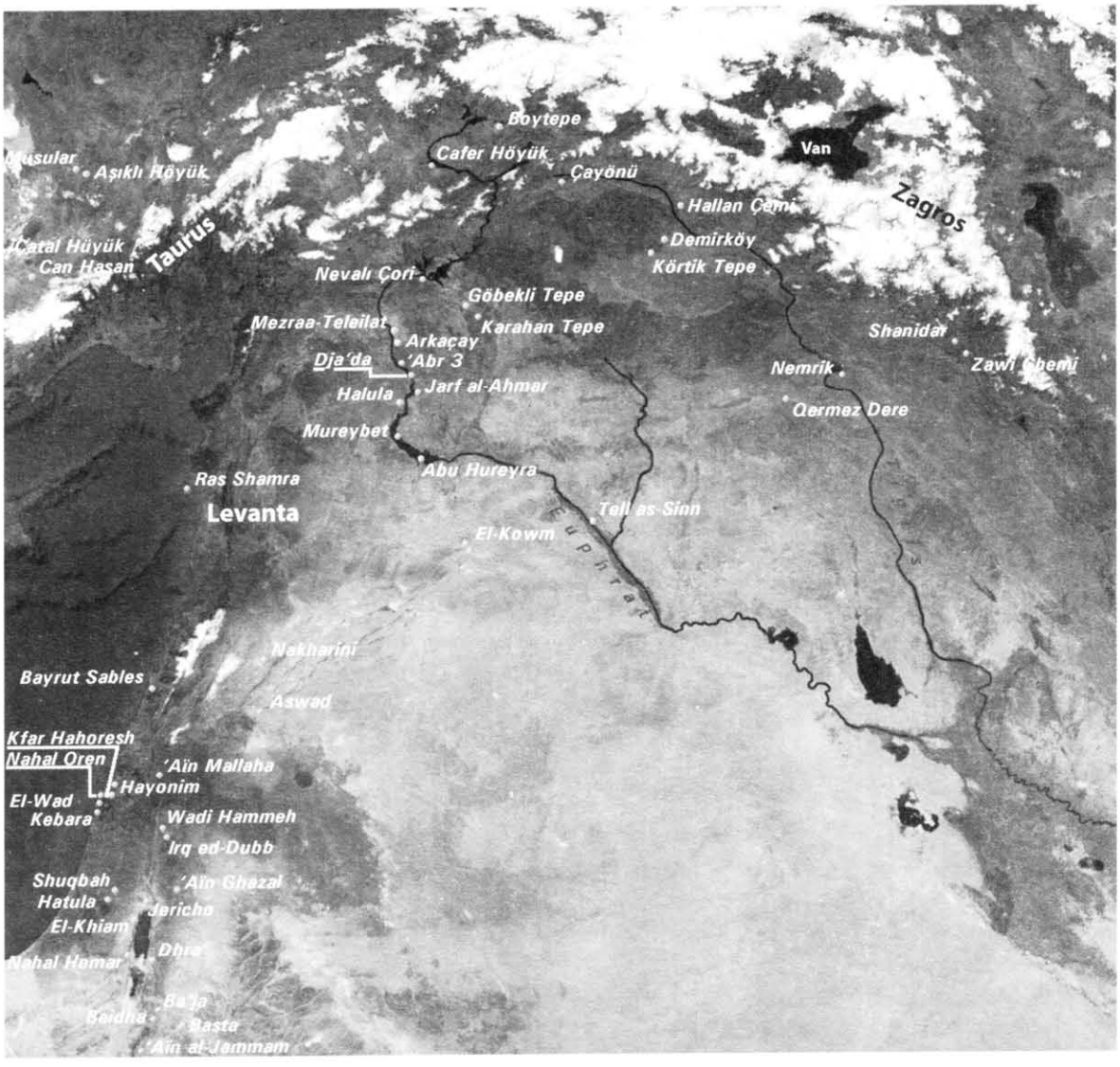
Австралийския праисторик В. Гордън Чайлд въведе през 1928 г. понятието "Неолитна революция"– първата революция в историята на човечеството[1]. За възникването на земеделието той се опира на изследванията на Габриел де Мортиле *(Gabriel de Mortillet)* от 1885 г. и на съветския биолог Николай И. Вавилов, който посочи Югозападна Азия като центъра, откъдето през ранния холоцен тръгва разпространението на най-ранното земеделие[2].

Днес е установено, че първите стъпки към новия начин на живот, свързани с един продължителен процес на отсядане, са били направени не в низините на Тигър и Ефрат, а в периферията на оазисите, в по-умерения в климатично отношение "Плодороден полумесец" – Сирия и Палестина. Именно оттам неолитизацията се разпространява през Мала Азия и Кипър към Егея, а оттам – по протежение на бреговете на Средиземно море и през Северна Гърция и Балканите – към Европа.

Джон Гарстич откри през 1936 г. под развалините на библейския Йерихон *(Jericho)* предкерамичното неолитно селище Тел-ес-Султан *(Tell-es-Sultan),* без да успее да осъзнае изключителното значение на това

[1] Childe 1936.

[2] Vavilov 1926.



Обр. 1. Основни ранненеолитни обекти от Предна Азия.

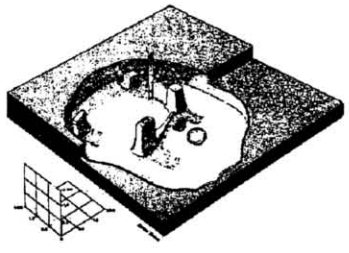
уникално откритие. Едва изследванията на Робърт Брейтууд[3] през 1948 г. в Калат Джармо *(Qalat Jarmo)* и в Карим Шахир *(Karim Shahir)* на южните склонове на Загрос *(Zagros)* в Иракски Кюрдистан и тези на Катлин М. Кенион[4] в Йерихон слагат началото на изследванията на тази епоха. Оттогава до днес са открити стотици подобни ранни селища в един огромен район, обхващащ Синайския полуостров, Палестина, Среден и Горен Ефрат и стигащ от проходите на планините Таурус и Загрос до Анатолийското високо плато, Иран и дори до Западен Пакистан (обр. 1).

Въз основа на периодизацията на Кенион (обр. 2)[5] се проследяват етапите на развитието след края на палеолита (представен в Леванта от културата Кебария), през епипалеолита, представен от културите Натуфиен *(Natufien)* и Хиамиен *(Khiamien)*, към тъй наречения "докерамичен неолит" *(Pre-Pottery Neolithic A* и *B, PPNA* и *PPNB)*. Тази периодизация днес е допълнена с фазата на керамичния неолит *(PPNC)*. Епохата на предкерамичния неолит обхваща времето между 9500 и 7000 г.пр.Хр., но развитието се прекъсва на много места още през осмото хилядолетие, едно явление, което бе опре-

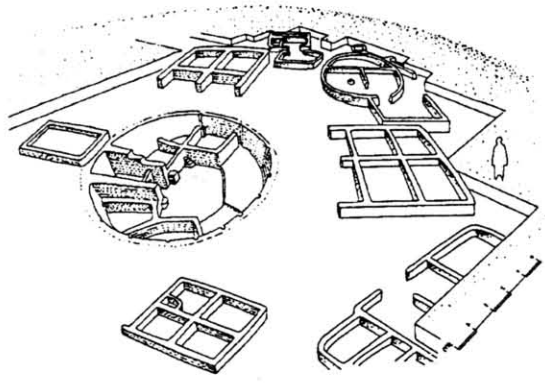
[3] Braidwood/Howe 1960.
[4] Kenyon 1957.
[5] Преглед на проучванията у: Cauvin 1997; Aurenche/Kozlowski 1999.

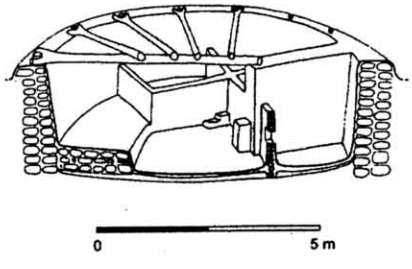
КУЛТУРЕН ПЕРИОД	I4 C дати (г.пр.Хр.)	Културен период в Леванта		Района на Урфа Невали Чори (НЧ) Гьобекли Тепе (ГТ)	Чайьоню
Керамичен късен неолит	6900	PN		*Kumartepe*	Керамика
Предкерамичен ранен неолит A - C	7000	PPN C		*Mezraa Teleilat* *Гюрчютепе* I	сгради с големи стаи
	8800	PPN B	късен среден ранен	*Гюрчютепе* II НЧ IV/V НЧ II/III ГТ "правоъгълни сгради"	сгради с клетъчен план Паваж Сгради с канали Сгради със скари
	9.500	PPN A		НЧ I ГТ "кръгли сгради"	Кръгли сгради *Демиркьой* *Халан Чеми* *Кьортик Тепе*
Епипалеолит (мезолит)	10200 12500	Натуфиен			
Късен Палеолит	15500	Кебария		*Biris Mezarligi*	

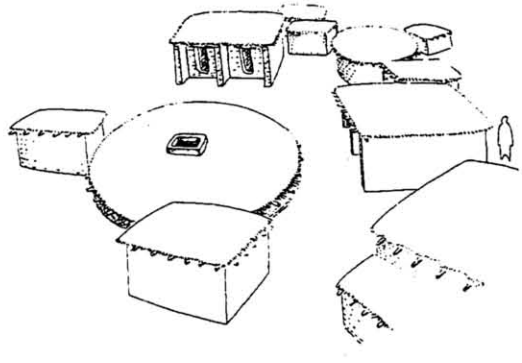
Обр. 2. Сравнителна хронология на неолитизацията на Предна Азия



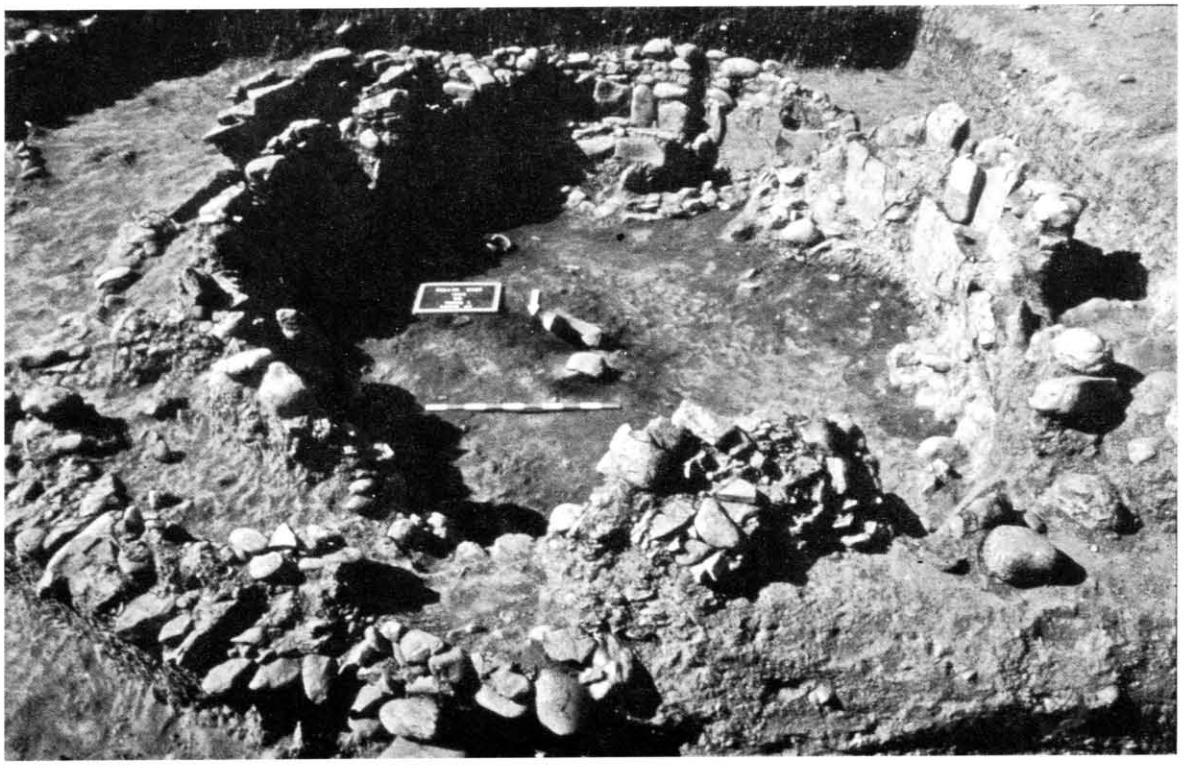
Обр. 3. Кермез Дере, фаза 2. Кръгла сграда RAD с глинени колони. PPNA (по T. Watkins)







Обр. 4. Йерф ел-Ахмар, селище от фаза 2/запад с кръгла обществена сграда. Култура Мурейбет, 9500-8700 кал. г.пр.Хр. (по D. Stordeur)



Обр. 5. Халан Чеми, фаза 1А, кръгла обществена сграда 1. PPNA (по Rosenberg *1999)*

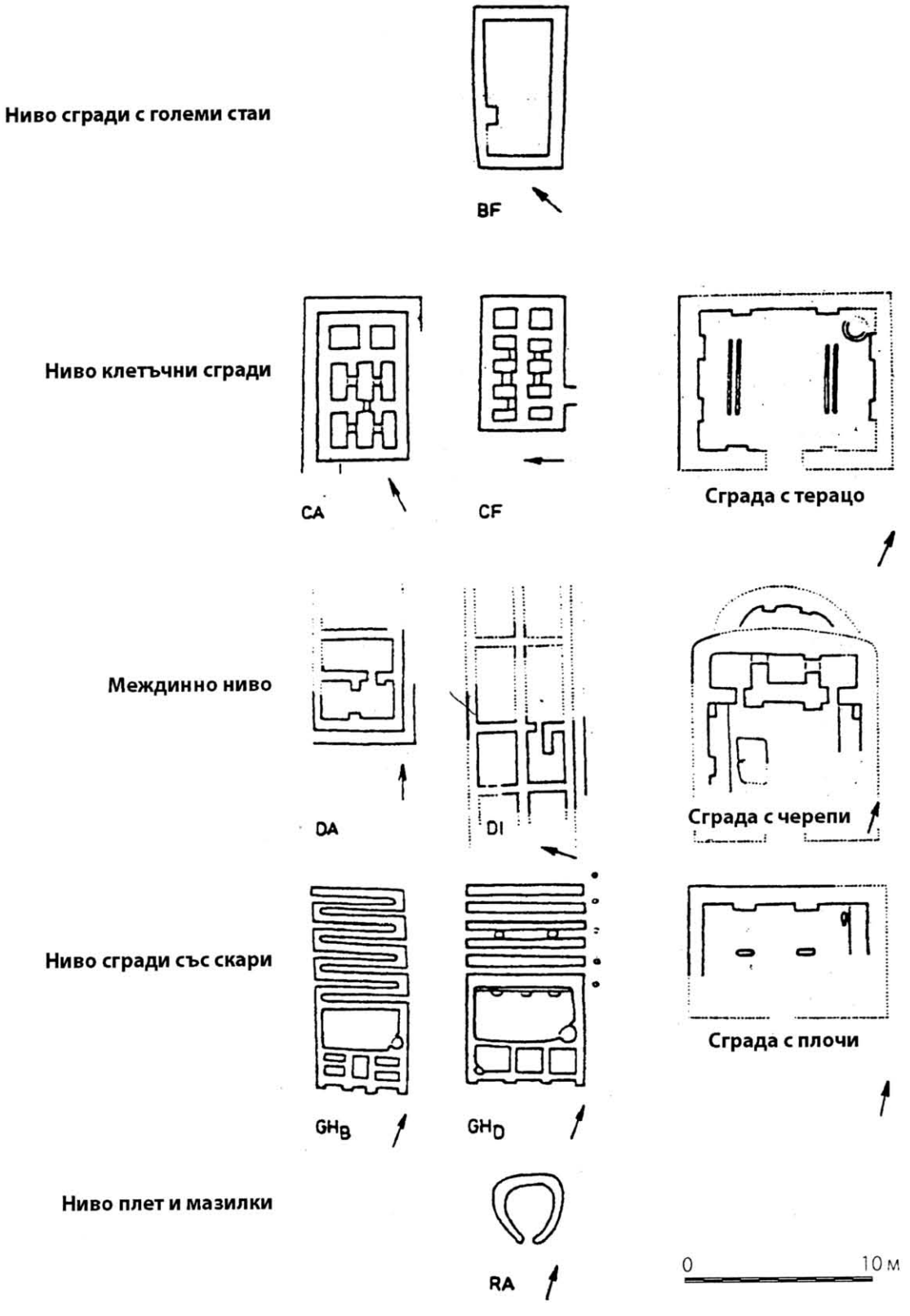
делено като " кризата *PPNB* ". Дали това се дължи на климатични промени, изчерпване на ресурсите или на конфликти, остава въпрос на бъдещите изследвания.

Университетският проект *"Joint Istanbul-Chicago Universities Project"* ръководен в периода 1963–1972 г. от Халет Чамбъл *(Halet Çambel)* и Робърт Й. Брейтууд *(Robert J. Braidwood),* сложи началото на интензивни теренни изследвания в югоизточната турска провинция Сиирт в Диарбекир и около Урфа. Този район се нарича Горна Месопотамия. Тук бяха открити многобройни раннонеолитни селища, сред които за разкопки бе избрано Чайьоню Тепеси *(Çayönü Tepesi)* северно от Диарбекир. Обектът е разположен на брега на р. Богазчай *(Boğazçay),* приток на р. Тигър. Проучванията, проведени между 1964 и 1992 г., ни дават ценна и единствена за предна Азия представа за структурата на едно раннонеолитно поселение (обр. 6)[6]. Никъде другаде не може да бъде проследено развитието от кръглите каменни сгради на ловци и събиратели до едно голямо ранноземеделско селище с диференцирана архитектура.

Многобройните нови разкопки в Горна Месопотамия внесоха съществени изменения в първоначалните представи за този етап от ранната история на човечеството. Дълбоко врязващите се в Таврус долини на реките Горен Тигър и Горен Ефрат, както и по склоновете на южен Таврус, твърде рано са предоставяли особено благоприятни условия за уседнал живот: богати извори на питейна вода и обилни валежи, съчетани с мек климат. Тук е имало гори от дъбове, шамфъстък и бадеми, както и огромни полета с диво просо. Първи са били култивирани едрозърнестата пшеница и лещата. Многобройните подходящи за опитомяване диви животни са били важен източник на протеини.

От Горна Месопотамия, освен Чайьоню *(Çayönü),* следва да бъдат споменати още следните по-важни обекти, които днес определят представите ни за разглежданата епоха (обр. 1): Халан Чеми Тепеси *(Hallan*

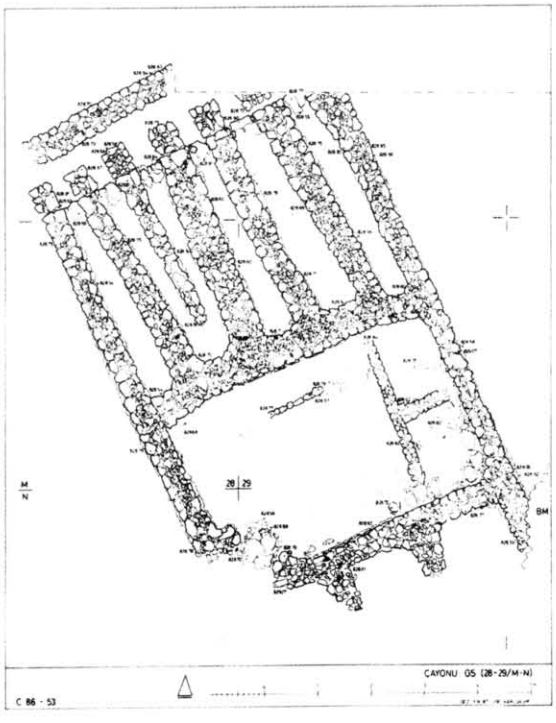
[6] Özdoğan/Başgelen 1999, 35–63.



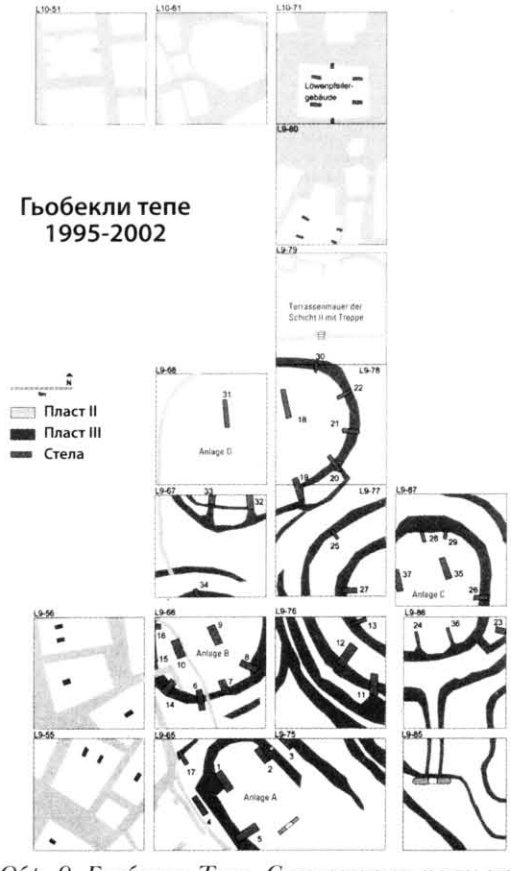
Обр. 6. Чайьоню. Диаграма на основните фази на ранннеолитното селище с по-важните сгради (по Schirmer *1990)*



Обр. 7. Чайьоню, пласт 2.1. Сграда със скари GHE. PPNA (по M. Sicker-Akman)



Обр. 8. Чайьоню, пласт 2.1. Сграда със скари GS. PPNA (по M. Sicker-Akman)



Обр. 9. Гьобекли Тепе. Схематичен план на ранноеолитните сутеренни сгради – късен пласт II и по-ранен пласт III (по Schmidt 2004)

Çemi Tepesi) в югоизточната турска провинция Батман (прочувания на университета в Делауеър през 1991–1994 г., водени от М. Розенберг[7]); Демиркьой Тепеси *(Demirköy Tepesi)*, водени от Розенберг през 1997 г.; Кьортик Тепе *(Körtik Tepe)*, до Диарбекир, при вливането на р. Батман в Тигър, водени от В. Йозкая *(V. Özkaya) през* 1990 г. ; Невали Чори *(Nevalı Çori)* на р. Кантара Чайи, вливаща се в Ефрат (прочувания Х. Хаупман[8] от университета в Хайделберг през 1983–1991 г.). Последният обект бе залят през 1992 г. от водите на язовир Ататюрк. На 50 км югозападно от Невали Чори се издига на 800 м височина Гьобекли Тепе *(Göbekli Tepe)*[9], на северната граница между районите Урфа и Харран. От 1995 г. обектът е проучван от Клаус Шмит *(K. Schmidt)* от Немския археологически институт в Берлин. Други разкопки се провеждат в равнината Харран на обекта Гюрчютепе *(Gürcütepe)* в източните покрайнини на Урфа.

Резултатите от тези проучвания показват, че значението на северната периферия на "Плодородния полумесец" за неолитизационния процес е било подценявано. До сега, въз основа на данните от Леванта и Палестина (главно от Йерихон), се смяташе, че първата крачка към земеделието и животновъдството е била сторена от уседналото население в района на южен Левант. Този процес е започнал през късния Дриас *(Dryas III)* период, в края на натуфийската култура, около 10500 г.пр.Хр., и си е пробил път през периода Султания *(Sultania)*, през *PPNA* (10500-9500 г.пр.Хр.). Д.Е. Бар-Йосеф *(D.E. Bar-Yosef)* локализира центъра на този процес в горските планински зони на Палестина. Оттам край долината на р. Йордан и по среден Ефрат неолитизацията се била разпространила към зоната на предпланините на Таурус–Загрос. Лионската школа, от своя страна, локализира първичен център на неолитизация по-скоро в северен Левант, от където тези постижения се разпространили посредством т.нар. "левантийски коридор" към среден Ефрат, наречен от Й. Кувен *(J. Cauvin)* "вторична неолитизация".[10] Срещу този "левантоцентризъм" днес говорят резултатите от проучванията на Кермез Дере *(Qermez Dere)* и в Немрик *(Nemrik)*, на южния склон на планината Синяр в Ирак, както и в Халан Чеми, Демиркьой и Кьортик Тепе в полите на Таурус в Югоизточна Турция, които са протонеолитните предшественици на следващия етап в Горна Месопотамия. Този район беше удачно наречен от Оливер Ореншъ *(Olivier Aurenche)* "Златен триъгълник".[11]

Първата фаза на ранния неолит *(PPNA)* наречена Йерихон-Султания, започва след 10000 г.пр.Хр. (обр. 2). На този етап възникват селища и се забелязва известна регионална диференциация на явленията. Неолитната икономика си пробива път. Към тази фаза се отнасят Немрик 9 и Кермез Дере (обр. 3), Халан Чеми до Батман (обр. 5), Гьобекли Тере при Урфа (обр. 10) и долният пласт на Чайьоню. По сирийския среден Ефрат към фазата се отнасят Мурейбет *(Mureybet I)*, Йерф ел-Ахмар *(Jerf el-Ahmar)* (обр. 4)[12] и Тел Абр *(Tell Abr)*. Овалните и кръгли помещения на вкопаните монументални сгради се отличават с 2-4 носещи колони в средата и подове тип "терацо". Каменни скулптури говорят за едно евентуално култово предназначение на тези сгради (храмове)[13].

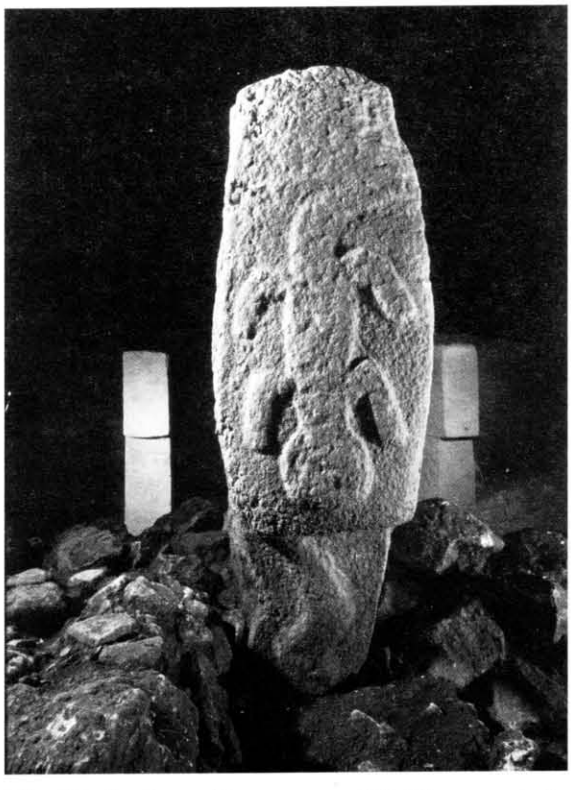
Кермез Дере и Халан Чеми не са временни селища, макар ловът на големи газели и диви прасета да представлява все още основата на прехраната на населението. Няма земеделие, но има жътва на диворастящи житни растения. Вкопаните кръгли помещения са центрове на семеен и племенен живот с ранни белези на социална диференциация, за която говорят каменните стели. Установявани са далечни контакти: обсидианът от Халан Чеми е доставян от отдалечените на 100 км находища в Таврус. Тези най-ранни селища имат вече структурата на села.

В някои селища в Израел, като Нетив

[7] Özdoğan/Başgelen 1999, 25–33.
[8] Hauptmann 1993; 2000; 2003; Özdoğan/Başgelen 1999, 65–86.
[9] Schmidt 1998; 1999; 2000; Özdoğan/Başgelen 1999, 78–81.
[10] Cauvin 1997.
[11] Aurenche/Kozlowski 1999, 97.
[12] Stordeur/Abbès 2002.
[13] Aurenche/Kozlowski 1999, Abb. 6–8.



Обр. 10. Гьобекли Тепе, пласт III. Кръгла сутеренна сграда D, поглед от север



Obr. 11. Гьобекли Тепе, пласт III. Кръгла сграда B. Стела 6 с релеф върху челната страна на Т-образната глава и върху страничната плоскост



Обр. 12. Гьобекли Тепе, пласт III. "Сградата със змиите", стела 2 с релефи върху страничната плоскост в следния ред: диво говедо, лисица и щъркел. Височина над пейката 3,15 м

Хагдуд *(Netiv Hagdud)* или Гилгал *(Gilgal)*, са открити първите признаци на начално земеделие, които се откриват и в *PPNA* в Сирия и в Мурейбет.

В тази начална фаза на неолита, която можем да определим като фаза на първите села, се срещат по-големи поселения на места с достатъчно извори или край реки, където има терени, подходящи за застрояване. В Кермез Дере или Халан Чеми, на площ от 0,5 хектара, за около 300 години са живели 20-30 фамилии или около 100-200 души. Тези селища се отнасят към най-големите от тази епоха.

Гьобекли Тепе, за разлика от споменатите, представлява различен тип организирано поселение.[14] Неговата особена функция е подчертана от местоположението му на 800 м височина над Харанската равнина, както и с монументалността на постройките си. Хълмът има диаметър 300 м и височина 15 м. От най-древния строителен етап III досега са разкрити 4 мегалитни сгради с много големи размери (обр. 9). Едната е овална, другите – кръгли (обр. 10), а диаметърът им е от 9 до 20 м. В сградите има изправени многобройни монолитни стели, колони от варовик с Т-образни глави *(капители)*. В сграда *B* има 6 такива, подредени в кръг край стените. Върху двете стели в центъра са изобразени в релеф лисици (обр. 13). Половината от откритите близо 43 стели (с височина от 3 до 5 м) носят плоски или релефни изображения, сред които има змия (обр. 11), газела и др. Върху една висока 3,12 м стела са изобразени едно над друго дивият предшественик на говедото *(Auerochs)*, лисица, птица, а вероятно и заек (обр. 12), а на тясната страна на стелата е изобразен букраний. Особено популярно е изображението на змията, което в Гьобекли тепе се среща постоянно, а на една стела се преплитат 17 змии.[15]

В третата кръгла сграда *C* е открит уникален релеф върху стела: върху челната ѝ плоскост се виждат 5 птици (обр. 14). В основата на стелата се намира високият релеф на едно диво прасе, изобразено много живописно (обр. 15), както и част от лисица.

В сграда *D* бе открит друг забележителен паметник на това триизмерно пластично изкуство, една картина на района около Урфа (обр. 16) заедно с птици, вероятно жерави, стоящи във вода, и тигри. На някои други стели се среща един геометричен символ, който би могъл да бъде емблемата на племето или на селището. Има и изображения на насекоми. Определени видове животни могат да се свържат с определени сгради от Гьобекли Тепе, което навежда на мисълта, че изобразените диви животни биха могли да имат и значението на тотеми. Човешките изображения играят в тази картинна галерия второстепенна роля. Само две от стелите са оформени антропоморфно.

Такива стели са известни и от по-късната фаза на Невали Чори.

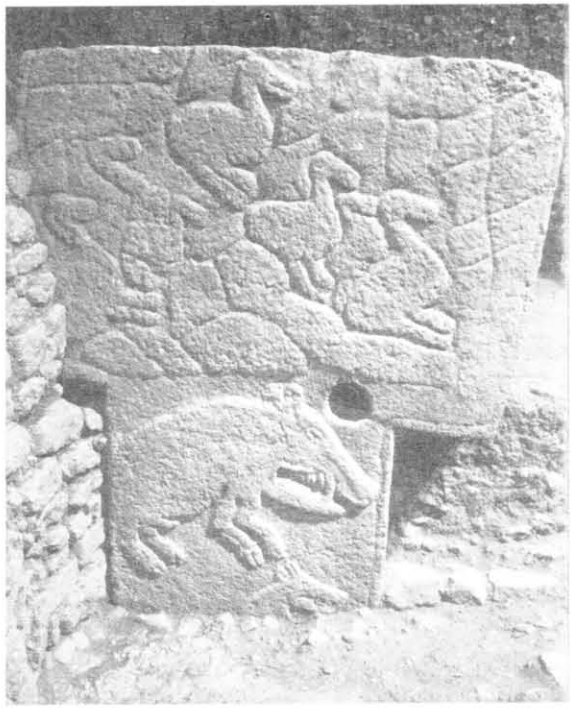
От изображенията от Гьобекли Тепе личи, че традициите на обществото на ловците и събирателите са били все още живи. Очевидно е също, че ритуалното е било неразделна част от живота в дадена сграда. Изображенията отразяват анималистичните религиозни представи на едно общество, базирано върху лова. Тези изображения могат да бъдат свързани със света на къснопалеолитния човек, какъвто го познаваме от пещерните рисунки на франко-кантабрийския културен кръг в Западна Европа. Нашите изображения имат вероятно шаманистична основа, тъй като дивото прасе, бикът, лисицата, лъвът, газелата, птиците и змиите са животни-символи, чийто особени способности са интересували неолитните шамани – било, за да ги владеят, било, за да им се противопоставят. В големите храмове вероятно са се практикували ритуали, свързани с раждане, сватби или смърт, като са били част от живота на племето. На мнение съм, че тези сгради не могат да бъдат еднозначно определяни като "храмове". Високинното селище Гьобекли тепе е елитарен център на селищната система на района. Тук е открита и работилница за кремъчни изделия и за производство на каменни скулптури, така че може да се предположи, че

[14] Schmidt 1998; 1999; 2000; 2006; Özdogan/Başgelen 1999, 78-81.

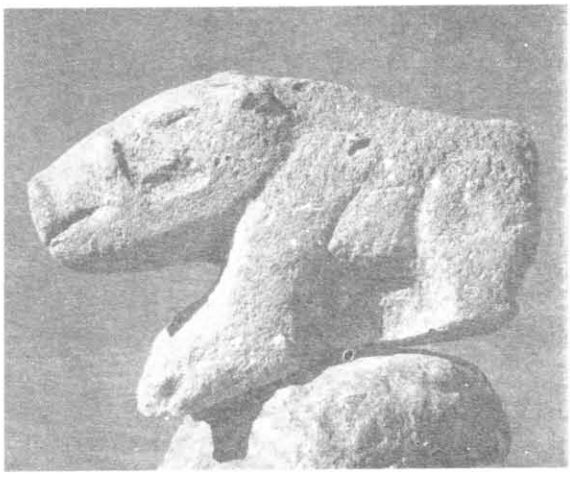
[15] Özdoğan/Başgelen 1999, 79, fig. 34.



Обр. 13. Гьобекли Тепе, пласт III. "Сградата със змиите", стела 9 с релефно изображение на лисица. Височина на горната част 1,60 м



Обр. 14. Гьобекли Тепе, пласт III. Кръгла сграда C, стела 12, с птици на фона на планински ландшафт или уловени в мрежи (?) – релефно изображение на главата на стелата. Надолу по стелата следват диво прасе и лисица



Обр. 15. Гьобекли Тепе, пласт III. Кръгла сграда C, скулптура на диво прасе



Обр. 16. Гьобекли Тепе, пласт III. Кръгла сграда D, стела 33 с релефи на два жерава, пиктограма и вълнисти линии

то е било и център за размяна на стоки. От тази височина е могло добре да се наблюдава движението на стадата диви животни в равнината. Откритият тук костен материал съдържа 18% диво прасе, 20% диво говедо, 10% диво магаре и 43% газели, следвани от нисък процент елени и диви кози.

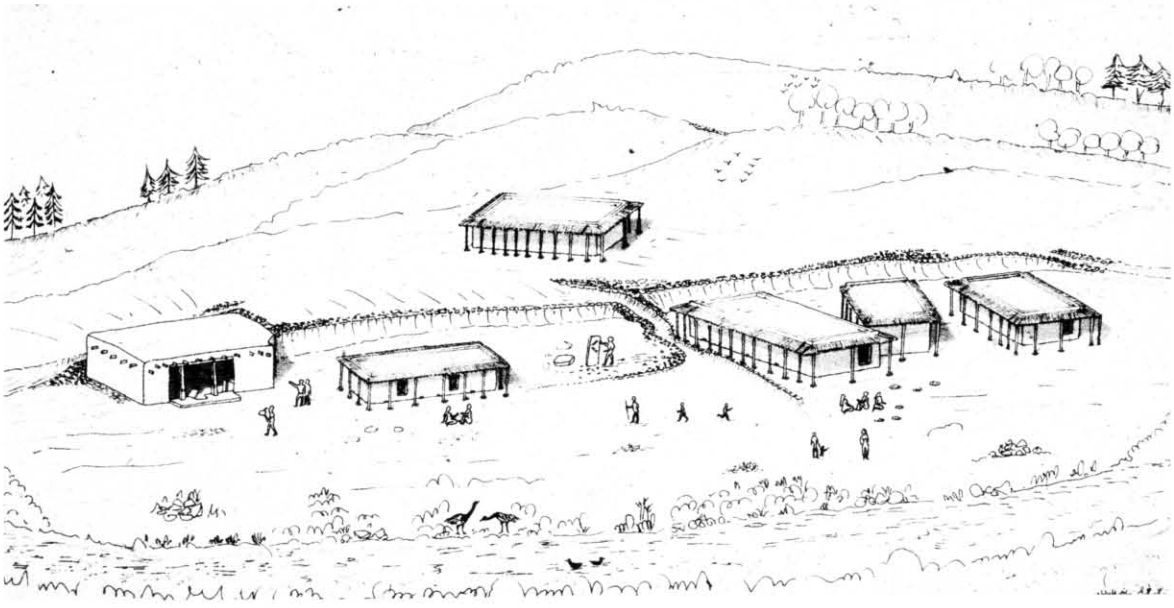
Началото и средната фаза на началния неолит *(PPNB)* е маркирано от появата на един нов тип сгради – правоъгълните, и от нова вътрешна структура на селищата. Тези елементи са свързани с новия начин на живот и земеделието. За тази фаза най-ценни данни имаме от Чайьоню (обр. 6).[16] Тук след най-ранните кръгли постройки следват правоъгълни със "скари", отнасящи се към времето на прехода от *PPNA* към *PPNB*. След тях са правоъгълните сгради с канали и павирани подове от периода *PPNB*. През следващата фаза (късен *PPNB*) вече се строят т.нар. "камерни сгради" , а през последната *(PPNC)* – големи правоъгълни постройки.

Преходът между *PPNA* и *PPNB* (9500–8000 г.пр.Хр) бива свързван с нарастване на броя на населението и промени в социалната структура, предизвикани от развиващото се земеделие, от наченките на доместикация на животните и от интензивен специализиран лов. Мобилността на човешките групи е била значително ограничена. В строителството се използва голямо количество камъни за цокъла на сградите и глинобитна надстройка. Правоъгълните сгради имат размери 9,20–13,50 м дължина и 5–6,40 м ширина. Фактът, че във фазата *PPNB* в Чайьоню наред с малкото градинско земеделие все още ловът остава основен източник на храни, говори, че на този етап в отделените селища са съжителствали различни икономически структури. Под покрива на една сграда сега се очертават специализирани сектори за: 1. живеене; 2. за държане на животните; 3. съхранение на запаси; 4. място за изработка и съхранение на оръдия и др. Някои от тези дейности могат да се упражняват и извън сградата, върху прилежащия й терен. В дългите сгради тип "скара" от Чайьоню II личат такива работни сектори (обр. 6, 7-8). Павираната и снабдена с огнище централна част на сградата е сектор за живеене и работа, а помещението над "скарата" вероятно е било склад. Типът сгради от развитата фаза на *PPNB* е едно по-нататъшно развитие на сградата "със скара", което се наблюдава в ниво 3/4 на Чайьоню, където има постройки с канали и павирани подове.

Що се отнася до Невали Чори с неговите 2 хектара застроена площ, то е по-скоро едно малко селце (обр. 17).[17] Центърът му е разположен на една 90 × 40 м широка тераса в източната част на долината на Кантара. Тук бяха проследени пет хоризонта със сгради от типа на снабдените с "канали". Планът показва дву- или триделно застрояване за разлика от Чайьоню, където сградите с "канали" са двуделни.

В трети хоризонт[18] се срещат една до друга сгради с различна конструкция, наредени успоредно една до друга, с врати, гледащи към долината. Те са дълги до 19 м и широки до 7 м и са строени много старателно. Основният подиум е прорязан с канали, изградени в следната последователност: най-напред с големи каменни блокове са изградени дългите ленти, след което с по-дребни камъни са запълнили пространствата между блоковете. Възникналите по този начин "канали" са покрити с плочи. Отгоре е насипан пласт камъни, с което приключва изграждането на подовата платформа. Върху нея от камъни и кал са издигани стените. Отвън и отвътре стените и подовете са били обмазвани с дебел слой глина. Особено отвън се наблюдават многократните масивни обмазвания, без да се закриват отворите на каналите, така, че те остават добре проветряеми. За цялостната реконструкция на такава сграда се обръщаме към етнографски паралели от XIX в. от Анатолия и Предна Азия. Там от хилядолетия съществува такава селска архитектура, много добре приспособена към местните условия. За реконструкция на кръглите сгради са възможни леки конструкции: Халан Чеми (обр. 5), Айн Малаха *(Ain Mallaha)*, Чайьоню 1. За реконструкцията на по-масивните сгради имаме

[16] Özdoğan/Başgelen 1999, 35–63.
[17] Hauptmann 1993. Özdoğan/Başgelen 1999, 70–78.
[18] Hauptmann 1993, 39-41 Abb. 2–3. Özdoğan/Başgelen 1999, 70–74, fig. 1–6.



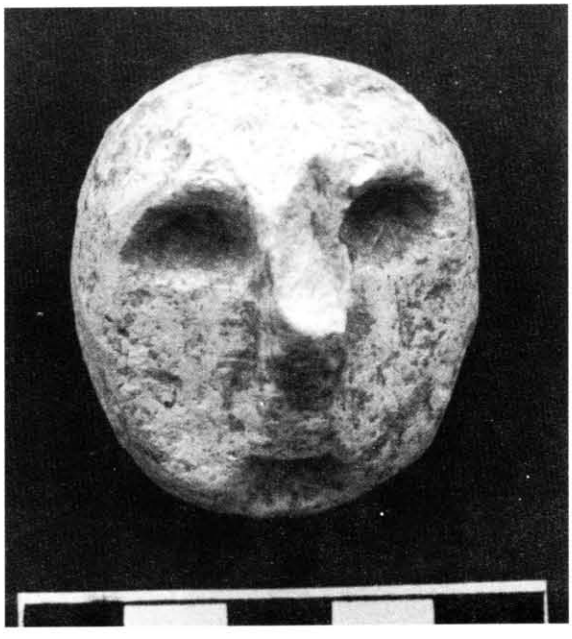
Обр. 17. Невали Чори. Селище II. (реконструкция S. Hauptmann-Hamza)



Обр. 18. Невали Чори. Каменна скулптура на животно, дължина 6,5 см



Обр. 19. Невали Чори. Птицевидна глава от варовик, височина 8,9 см



Обр. 20. Невали Чори. Миниатюрна маска от варовик, височина 4,4 см

примери от Мурейбет[19] или Йерф ел-Ахмар (обр. 4).

По протежение на дългите стени в Невали Чори, в Чайьоню и в Чафер Хьоюк *(Cafer Höyük)* на Горен Ефрат[20] се проследяват каменните гнезда за дирецте, носещи покривната конструкция, като тук оставяме настрана въпроса, дали се касае за плоски или скосени покриви. Един глинен модел от Чайьоню е указание за плосък покрив, както и за други детайли на конструкцията. Благоприятните природогеографски условия в полите на Таврус около Невали Чори предлагат в изобилие дървен материал, камъни и глина, което позволява масивно строителство. Ситуацията в Невали Чори позволява реконструкция с издаден навън покрив на дългите стени на сградата (обр. 17). Една реконструкция с наклонен покрив изглежда неприемлива.

Реконструкцията на функциите на вътрешните части на сградите в Невали Чори е възможна само въз основа на хоризонталната планиграфия на артефактите. Съгласно анализа на кремъчната индустрия на Клаус Шмит пластините от сърпове стоят на първо място, следвани от стрелички тип Библос *(Byblos)*. С това получаваме указание, че наред с лова е имало жътва и начално земеделие. Пластинките от сърпове се срещат най-често около къщите, където са локализирани местата за обработка на кремък. Сред находките се срещат и единични маниста от мед и малахит. Това е едно указание за ранното начало на металургията. Най-ранните подобни находки произхождат от Тел Мазгалия *(Tell Magzalya)* в Ирак, Тел Рамад *(Tell Ramad)* в Сирия, Ашъкли Хьоюк *(Aşıklı Höyük)* и Чайьоню в Турция.[21] Сред находките трябва да спомена и гривните от варовик, както и изделията и оръдията от кост.

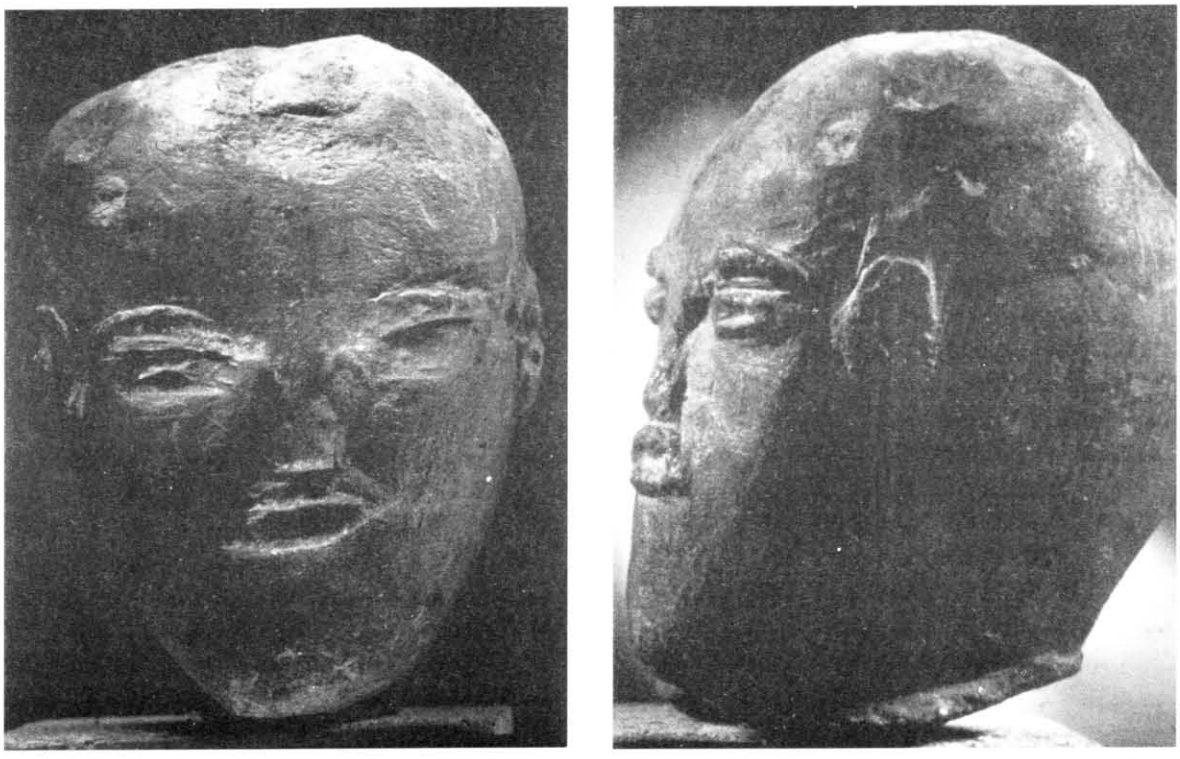
Ботаническите и зоологически останки ни дават картината на едно селище, чиято стопанска база е бил ловът (на див кон, на диви говеда *(Auerochs)*, елени и диво прасе), с начинаеща доместикация на козата и овцата и вече развиващо се начално земеделие с отглеждане на еднозърнеста пшеница *(einkorn)*, двузърнеста пшеница *(emmer)*, бобови, грахови и събиране на шам-Фъстък, бадеми, грозде и пр.

В пласт 4 и 3 личи и една особено голяма постройка (номер 6), чийто план се отличава от този на другите сгради с "канали": в две от помещенията има леко вкопани огнища, в друго изглежда е имало производствено ателие; тук са открити освен хаван и чукалка, още костни чукове и кремъчни чукалки, говорещи за обработка на кремък. Тук вероятно са произвеждани и различни по размери скулптури. С това стигнахме до онази група находки от втората половина на 9 хил.пр.Хр., която по численост и качество нямат равни в света.

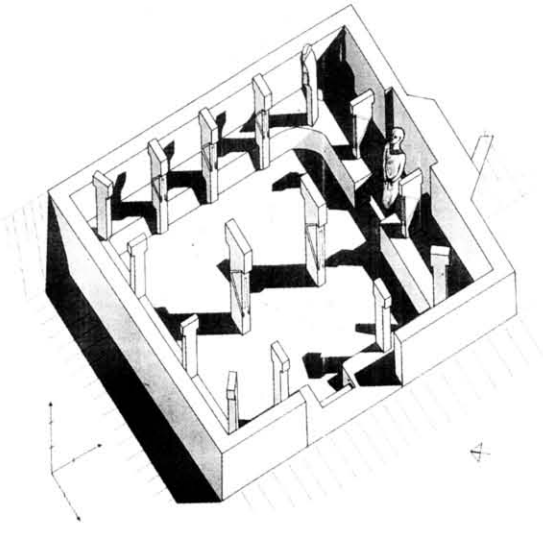
Дребната пластика от глина и кремък е разнообразна. Сред над седемстотинте глинени фигурки 30 са зооморфни, а 670 – антропоморфни.[22] В Мунхата *(Munhata)* това съотношене е 27,9 % към 72,1 %. Антропоморфните фигурки се състоят 50 % от мъжки (с престилка) и женски (без дрехи). Сред последните изпъква една красиво моделирана "Венера от Невали Чори". Фигурките не биха могли да се свържат с конкретни религиозни представи, те по-скоро са играли някаква роля в домашните култово-магически процедури.

Дребната каменна пластика от Невали Чори обхваща над 100 броя. Те отразяват цялото многообразие на раннохолоценската фауна на Среден Ефрат: пантера, лъв, мечка, диво прасе, див кон, орел в полет. Част от силно стилизираните зооморфни фигури не могат да се идентифицират, особено майсторство личи в предаването на човешката глава, чийто черти са предадени пестеливо и с малко детайли. Едно такова стилизирано изображение прилича на бухал (обр. 19). При други изображения може би става дума за стилизирана маска (обр. 20), каквито познаваме от много находища в Палестина, например от Нахал Хемар *(Nahal Hemar)*. В монументално изпълнение имаме паралели от Гьобекли Тепе. Истински майсторско е изпълнението на една друга скулптура на човешка глава (обр. 21).

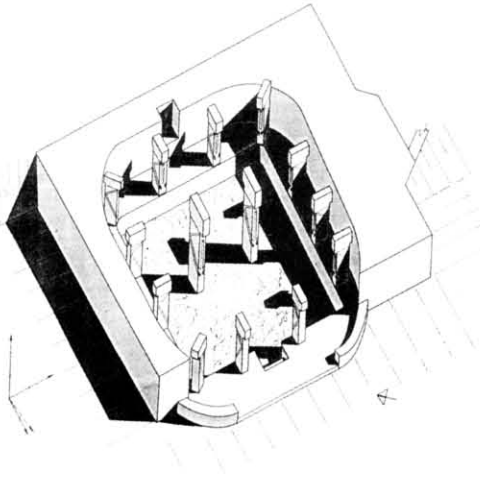
[19] Cauvin 1997, 64-65 fig. 15.
[20] Özdoğan/Başgelen 1999, 89-90.
[21] Özdoğan/Başgelen 1997, 54, 77.
[22] Özdoğan/Başgelen 1997, 77, fig. 21.



Обр. 21 a, b. Невали Чори. Глава във фас и профил. Варовик, височина 5,5 см



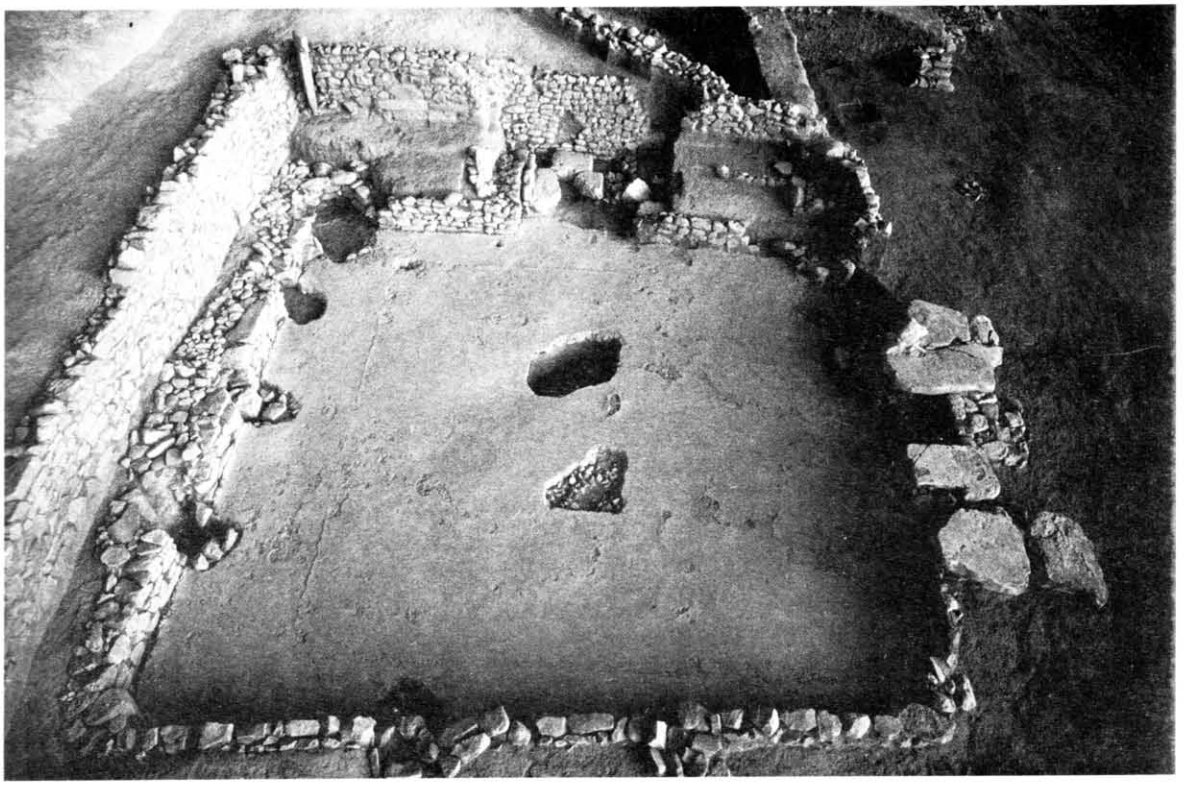
Обр. 22. Невали Чори. Каменна сутеренна сграда II, аксонометрична реконструкция (рисунка S. Hauptmann-Hamza)



Обр. 23. Невали Чори. Каменна сутеренна сграда III, аксонометрична реконструкция (рисунка S. Hauptmann-Hamza)

Възможно е тези каменни пластики да са модели за изпълнението на голямоформатни скулптури. Тази идея се поддържа от няколко примера на модели на стели в "миниатюра", които еднозначно повтарят монументалните стели, които срещаме в един друг тип сграда, отличаваща се съществено от гореописаните. Тя е разположена в западния край на терасата на селището и има три строителни фази (обр. 17).[23] От най-старата постройка са запазени само следи. Втората постройка е почти квадратна (обр. 22 и 24)

[23] Hauptmann 1993, 41-56, fig. 4-16.



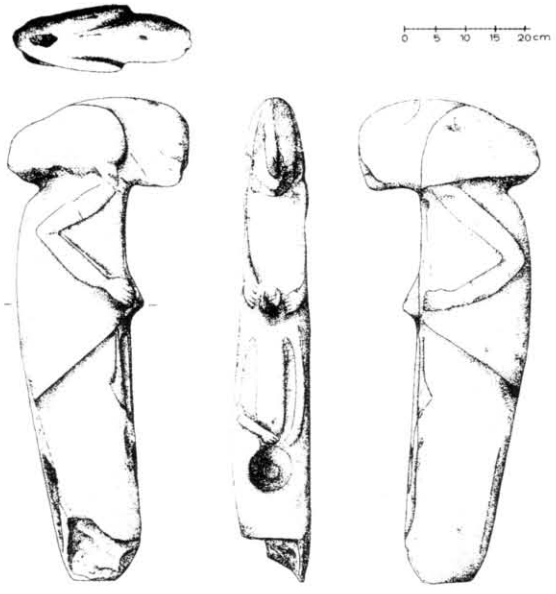
Обр. 24. Невали Чори. Каменна сутеренна сграда II с терацо

има площ от 188 кв.м. и е дълга почти 14 м. Вътре покрай стената се проследява каменна пейка, на еднакви разстояния прекъсната от вертикални Т-образни стели. Две такива са изправени в центъра. В най-изпъкналата стена има ниша, предназначена вероятно за поставянето на централен идол (от дърво?). Подът е от терацо, нетипичен за този вид постройки. Познаваме го от Чайьоню и редица други обекти около Урфа. Стените са били измазвани с бяла глина и вероятно цветно изрисувани.

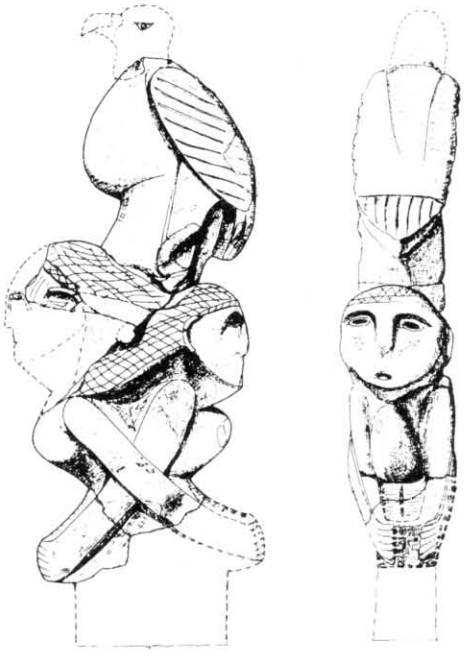
Най-късната строителна фаза III (обр. 23 и 25) е изградена направо върху предходната постройка, което сочи ясна приемственост. Площта е 178 кв.м., основната концепция с пейка, стени и терацов под се запазва. Стелите са 10, вградени в пейката, а две фланкират входа. По-съществената промяна е, че от входа се вижда направо срещуположната ниша за култовото изображение на задната стена. От всички останали сгради в Невали Чори тази постройка се отличава и по това, че е вкопана и от входа се слиза в нея по стъпала. Предназначението на тази особена сграда се подчертава от наличните монументални скулптури, което позволява нейната интерпретация като храм. Две монолитни стели представляват стилизирани човешки фигури, 3 м високи. Наричаме ги фигури-пазачи. Друга стилизирана антропоморфна стела е позната от Килисик *(Kilisik)* при Нимфеона в близост до античната Арсамея при Ески Кахта, об-



Обр. 25. Невали Чори. Каменна сутеренна сграда III с терацо



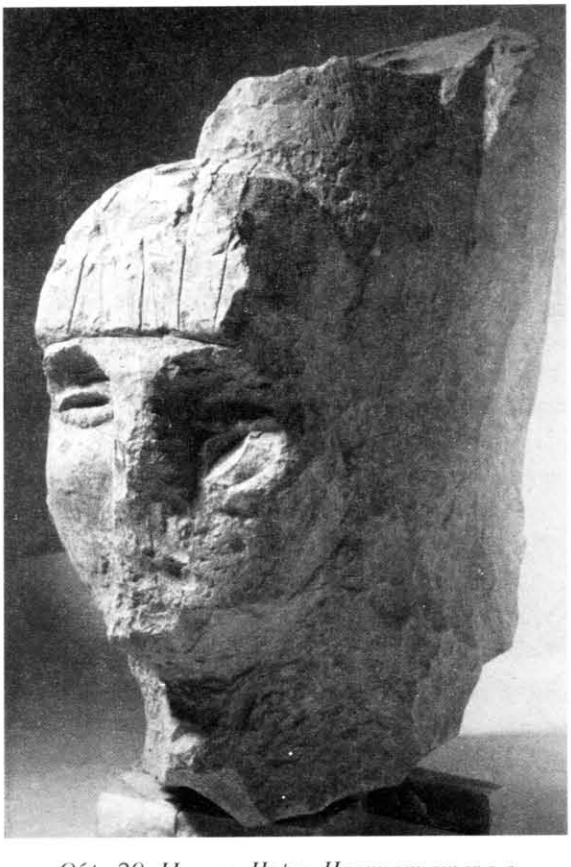
Обр. 26. Килисик при Кахта, провинция Адияман. Антропоморфна стела, височина 80 см



Обр. 27. Невали Чори. Две срещуположни женски фигури върху горната част на стела. Над фигурите - птица. Варовик, височина ок. 1 м



Обр. 28. Поглед отпред към по-добре запазената женска фигура



Обр. 29. Невали Чори. Част от стела с изображение на женска глава. Височина на главата 29 см

ласт Адияман (обр. 26)[24] Една 50 см голяма фигура на птица може да се интерпретира като орел, въз основа на един паралел от Гьобекли Тепе[25]. За отбелязване е и една глава и един фрагмент от глава на една човеко-птица (вис. 23 см)[26], която напомня някои произведения от дребната пластика.

Уникална за раннонеолитната монументална пластика е една композиция от различни скулптурни детайли (обр. 27–28), показваща две срещуположно седнали женски фигури, възседнати от птица и едно митично същество. Косите на жените са обвити в мрежа. Композицията напомня етнографски паралели на тотемни стълбове. Може би тук са изобразени представите за живота и смъртта, а птицата е връзката с отвъдното. Древноегипетската птица *БА* също е носител на душите на мъртвите, но тези аналогии за съжаление нямат доказателствена стойност.

Прави впечатление обстоятелството, че



Обр. 30. Йерф ел-Ахмар. Полировъчен камък за стрели. PPNA (по Stordeur 2003).

[24] Hauptmann 2000
[25] Hauptmann 1993, 66, Abb. 23.
[26] Hauptmann 1993, 60, Abb. 21

Обр. 31. Невали Чори. Фрагмент от каменен съд с релеф на две женски фигури, танцуващи около костенурка. Височина 13,5 см





Обр. 32. Невали Чори. Глава от варовикова стела с извиваща се на тила ѝ змия от каменна сграда III. Височина 37 см

в ритуалната сфера на културата Невали Чори, не откриваме прочутата "Велика майка" *(Magna mater)*, която в литературата се свързва с появата на земеделието. Женски изображения доминират в късноеолитния Чатал Хьоюк, но се срещат в Невали Чори само сред глинените фигурки. В монументалната пластика те се срещат само заедно с птици, като например скулптурата на една женска глава, грабната от птица (обр. 29), което добре личи при поглед отстрани. Същият мотив, представляващ човешки череп, грабнат от граблива птица, срещаме и върху една скулптура от Гьобекли Тепе. Мотивът напомня стенописът от Чатал Хьоюк VII, на който орли витаят над хора без глави[27]. Двете изображения биха могли да са отражение на култа към мъртвите, който предполага пренасянето на духа в отвъдното. Присъствието на грабливата птица в култа можа да бъде проследено назад към



Обр. 33. Йени Махале (Yeni Mahalle) в района на Урфа. Антропоморфна мъжка варовикова стела, височина 1,93 м

натуфийската култура (Йерф ел-Ахмар), изобразена върху един каменен изправител за стрели в комбинация със змия (обр. 30).

Друг релеф от Гьобекли Тепе показва две танцуващи човешки фигури – вероятно част от ловна сцена (обр. 31)[28]. Наличието на монументална мъжка статуя като централна фигура на култа доскоро беше само предположение.

[27] Mellaart 1967, 166-168, pl. 45, 48, 49

[28] Özdoğan/Başgelen 1999, 76, fig. 17.

Откриването на повредена мъжка глава в нишата на сграда III (обр. 32) заедно с човешки торс от запълнителя на същата сграда[29] са указание за това, че в голяма култова ниша на сграда II вероятно се е намирала монументална мъжка статуя. Подобна 1,92 м мъжка стела е открита в раннонеолитното селище под стария град на Урфа (обр. 33)[30]. В очите най-вероятно са били инкрустирани парчета обсидиан. Мъжкото божество вероятно е играло главна роля в раннонеолитните култове, което се потвърждава и от многобройните груби итифалически мъжки изображения от Гьобекли Тепе. Женското начало, както виждаме, се появява през тази ранна епоха само свързано с птици.

Височинното селище от Гьобекли тепе обогати нашите представи за диференцираните и твърде сложни религиозни представи на началния неолит с много нови находки. Тамошните разкопки за сега установяват две фази и показват наличието на един комплекс значително по-голям от Невали Чори и Чайьоню.[31]

Централната сграда определено има култово предназначение, за което говорят пейките покрай стените и Т-образните стели (обр. 34). Четвъртитото помещение от най-късния строителен етап има четири стели, върху две от които в нисък релеф са представени лъвове с отворена уста (обр. 35). Елегантното изображение почти напомня елинистическите пластики. Друга Т-образна стела носи изображението на пантерообразно животно (обр. 30), което напомня едно подобно изображение от Чатал Хьоюк[32], смятано от Меларт за изображение на жена. То е многократно интерпретирано като иконографско доказателство за водещо женско божество през неолита. Мъжкият партньор бил изобразен като бик, казва Меларт, а след него и Кувен.[33] И двамата говорят за дуалитета на една доминираща женска богиня и нейният мъжки пандант.

Отсъствието на женско божество сред разглежданата тук пластика е факт, затова е изненадващо изображението върху едно от стъпалата на сградата със стелите с лъвовете, на една женска фигура по гръб, определено свързана със секса (обр. 37). Този мотив е свързан и с идеята за плодородието и се среща върху един релеф от Невали Чори[34], както и в други неолитни култури, например върху един медальон от Ахилеон *(Achilleion)* в Тесалия.

Началният неолит от Горна Месопотамия ни представя картината на развитието на обществото на ловците (Халан Чеми и Гьобекли Тере от *PPNA*) през селищата със смесена икономика като Невали Чори от *PPNB*, до чисто аграрните общества като Гюрчютере. Така заедно с промените в стопанската структура вървят и промените в религиозните представи на човека, които намират своето отражение в разнообразната иконография по стелите.

Светът, отразен в скулптурите от Гьобекли Тепе, които ни дават представа за тотемните представи, все още е на архаичните ловци и събирачи.

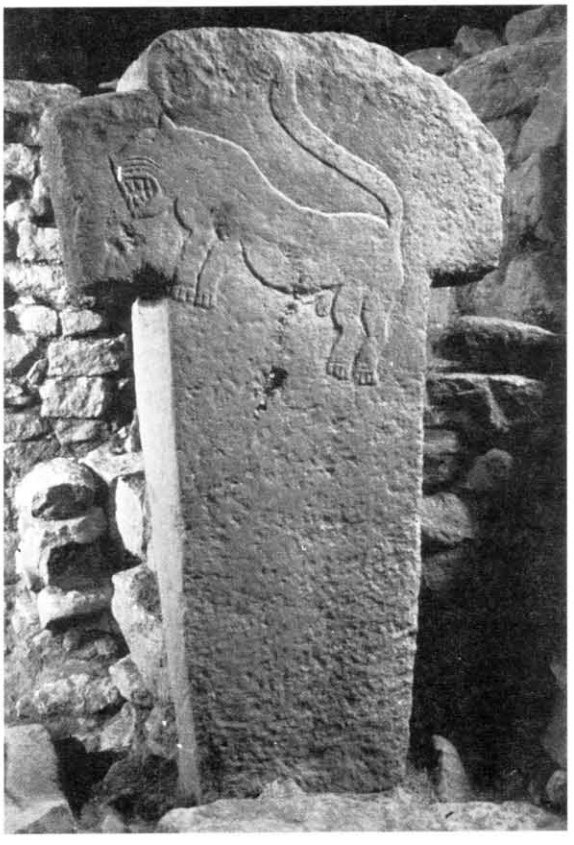
Друга култова концепция лежи в по-късните скулптури от Невали Чори. Почитано е мъжко божество, свързано със змията, символизираща може би отвъдното. Същата роля може да се припише и на орела върху женската глава. Наред с това са налице многобройни данни за култ към предците, най-добре представен от депата от черепи открити в Невали Чори и Чайьоню. Антропоморфните стели също могат да бъдат интерпретирани като изображения на предците или като такива на духове. Този аспект намира потвърждение във фигурите от Айн Газал *(Ain Ghazal)* и Йерихон.[35] Другите мотиви, като костенурката – биват свързани с култа към плодородието. В светлината на новите находки дългият хилядолетен път изминат от човека, от палеолитния ловец до неолитния земеделец и животновъд, се явява многомащабен и твърде сложен, за да бъде обяснен само с понятието "Неолитна революция".

Чайьоню и Невали Чори дават представа

[29] Hauptmann 1993, 60 Abb. 21.
[30] Hauptmann 2003.
[31] Schmidt 2006, 227-240.
[32] Mellaart 1967, 125-127, fig. 38, 40, pl. VII.
[33] Cauvin 1997, 50-54.
[34] Hauptmann 1993, 67, Abb. 26.
[35] Cauvin 1997, 152-156, pl. 4-6; Aurenche/Kozlowski 1999, 68-69, fig. 6-10



Обр. 34. Гьобекли Тепе. "Сградата със стелите с лъвовете". 4 стели с глави и каменна пейка. Късен пласт II



Обр. 35. Гьобекли Тепе, пласт II. Стела 2 с релеф на скачащ лъв от "Сградата със стелите с лъвовете". Височина 1,45 м



Обр. 36. Гьобекли Тепе. Случайна находка на капител на стела с изображение на животно. Най-голяма височина 74 см



Обр. 37. Гьобекли Тепе, пласт II. "Сградата със стелите с лъвовете". Варовикова плоча с издраскана женска фигура по гръб. Височина 27 см

за възникването на едно добре структурирано в икономическо и социално отношение общество. В Чайьоню селището е разделено на две части от празен "площад"[36]. Поне що се отнася до последната строителна фаза изглежда северната половина да е резервирана за по-представителните сгради. Тук, както и в Невали Чори, култовият сектор лежи изолирано встрани от селището (обр. 17).

За отбелязване е обаче, че в Чайьоню, въпреки общите архитектурни детайли, като подове тип терацо, вкопаване, пейки край стените, депониране на черепи и др., липсват стели с релефни изображения.[37] Въпреки това, поради редицата общи елементи в Невали Чори нареждаме и храмовете от Чайьоню сред най-ранните култови сгради на Стария Ориент.

Ашъкли Хьоюк и късния Чатал Хьоюк на анатолийското плато показват различна строителна традиция. Нейните корени трябва да се търсят в Горна Месопотамия. В централна Анатолия селищата се състоят от тясно прилепени помещения, разделени от улички и площадчета. Всички сгради са така интегрирани, че не изпъкват култови постройки. Една по-голяма сграда от Ашъкли Хьоюк[38] би могла да служи за събирания на населението. В Централна Анатолия, както и в Югоизточна Европа, културата сфера се явява интегрирана в нормалните жилищни сгради. За пример мога да посоча Сескло *(Sesklo)* в Тесалия, Неа Никомедия *(Nea Nikomedeia)* в Гръцка Македония, Долнослав в България и Парца *(Parța)* в Банат.

С разпространението на новия начин на живот на уседналите земеделци и животновъди от Анатолия към Югоизточна Европа са се разпространили и нови религиозни представи и култове, което личи от малката неолитна пластика.

Видяхме, че през епохата на ранния неолит Горна Месопотамия и склоновете на Таурус са представлявали една гъсто населена зона, отнасяща се към люлката на човешката цивилизация.

Находките от разкопките на Гьобекли Тепе и Невали Чори се съхраняват в археологическия музей в Шанлъурфа. Фотографии: Ефратски архив в Хайделберг и Германски археологически институт в Берлин.

Литература

Aurenche/Kozlowski 1999
O. Aurenche, S.K. Kozlowski. *La naissance du Néolithique au Proche Orient ou le paradise perdu*. Paris 1999.

Braidwood/Howe 1960
R.J. Braidwood, B. Howe. Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan. *Studies in Ancient Oriental Civilization* 31. Chicago 1960.

Çambel/Braidwood 1980
H. Çambel, R.J. Braidwood. *The Joint Istanbul–Chicago Universities' Prehistoric Research in Southeastern Anatolia* I. Istanbul 1980.

Cauvin 1997
J. Cauvin. *Naissance des divinités. Naissance de l'agriculture. La revolution des symbols au Néolithique.* Nouvelle edition. Paris 1997.

Childe 1936
V.G. Childe. *Man Makes Himself.* London 1936.

Hauptmann 1993
H. Hauptmann. Ein Kultgebäude in Nevalı Çori. –In: M. Frangipane, H. Hauptmann, M. Liverani, P. Matthiae, M. Mellink (ed.). *Between the Rivers and Over the Mountains. Archaeologica Anatolica et Mesopotamica.* Rom 1993.

Hauptmann 2000
H. Hauptmann. Ein frühneolithisches Kultbild aus Kommagene. –In: J. Wagner (ed.). *Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene.* Mainz 2000, 5-9.

Hauptmann 2003
H. Hauptmann. Eine frühneolithische Kultfigur aus Urfa. –In: M. Özdoğan, H. Hauptmann, N. Başgelen (eds.). *Studies Presented to Ufuk Esin. From Village to Cities. Early Villages in the Near East.* Band II. Istanbul 2003, 623-636.

Hauptmann/Özdoğan 2007
H. Hauptmann, M. Özdoğan. Die Neolithische Re-

[36] Özdoğan/Başgelen 1999, 49, fig. 31, 32, 35
[37] Schirmer 1983; Hauptmann 1993, 55-57, Abb. 28.
[38] Özdoğan/Başgelen 1999, 123-126, fig. 3.

volution in Anatolien. –In: C. Lichter (ed.). *Die ältesten Monumente der Menschheit* (Vor 12.000 Jahren in Anatolien). Baden-Württemberg 2007, 26–36.

Kenyon 1957
K.M. Kenyon. *Digging Up Jericho.* New York 1957.

Mellaart 1967
J. Mellaart. *Çatal Hüyük: Stadt aus der Steinzeit.* Bergisch-Gladbach 1967.

Özdoğan/Başgelen 1999
M. Özdoğan, N. Başgelen (eds.). *Neolithic in Turkey. The Cradle of Civilization. New Discoveries.* Istanbul 1999.

Schirmer 1983
W. Schirmer. Drei Bauten des Çayönü Tepesi. –In: R.M. Boehmer, H. Hauptmann (eds.). *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens* (Festschrift für Kurt Bittel). Mainz 1983, 463-476.

Schmidt 1998
K. Schmidt. Frühneolithische Tempel. Ein Forschungsbericht zum präkeramischen Neolithikum Obermesopotamiens. *Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft zu Berlin* 130, 1998, 17-49.

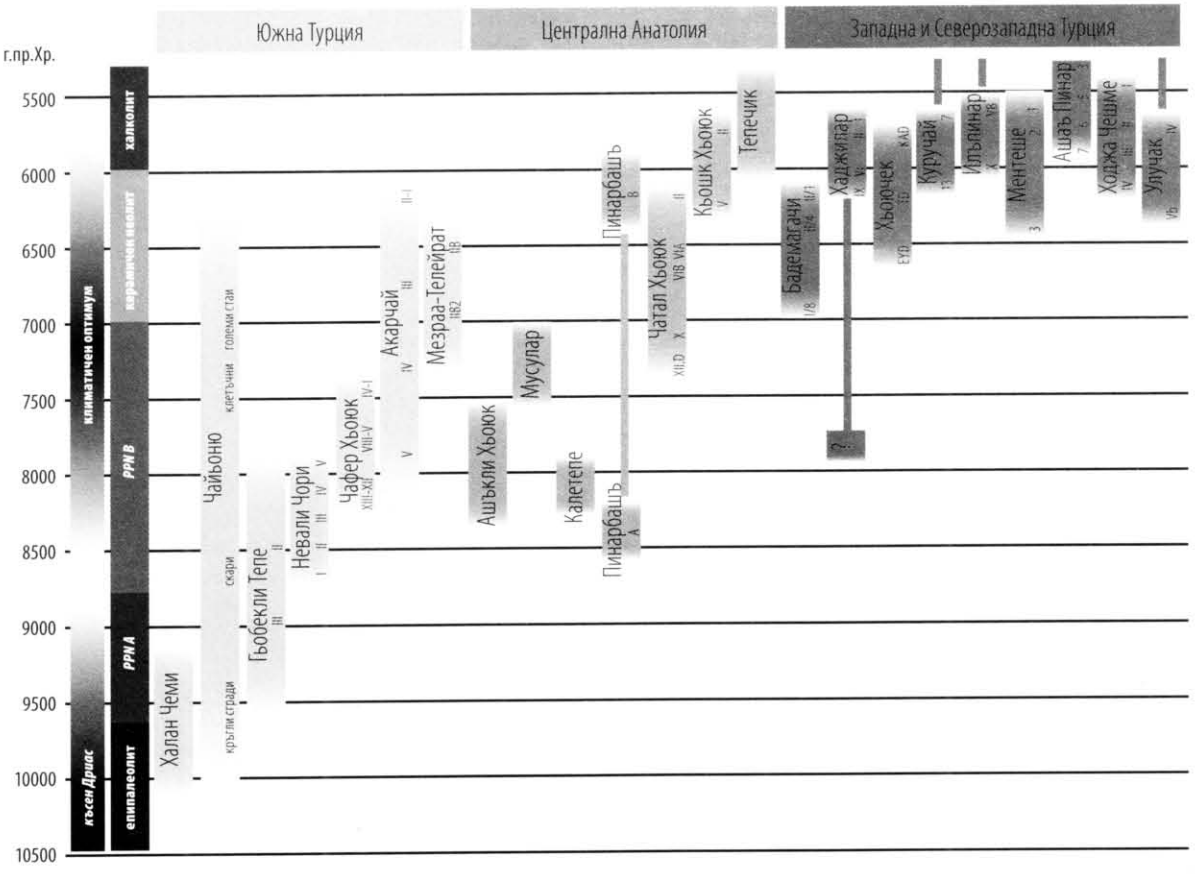
Schmidt 1999
K. Schmidt, Frühe Tier- und Menschenbilder vom Göbekli Tepe – Kampagnen 1995-1998. Ein kommentierter Katalog der Großplastik und der Reliefs. *Istanbuler Mitteilungen* 49, 1999, 5-21.

Schmidt 2000
K. Schmidt. Zuerst kam der Tempel, dann die Stadt. Vorläufiger Bericht zu den Grabungen am Göbekli Tepe und am Gürcütepe 1995-1999. *Istanbuler Mitteilungen* 50, 2000, 5-41.

Schmidt 2006
K. Schmidt. *Sie bauten die ersten Tempel. Das rätselhafte Heiligtum der Steinzeitjäger. Die archäologische Entdeckung am Göbekli Tepe.* München 2006.

Stordeur/Abbès 2002
D. Stordeur, F. Abbès. Du PPNA au PPNB: mise en lumière d'une phase de transition à Jerf el Ahmar (Syrie). *Bulletin de la Société Préhistorique Francaise* 99, 2002, 563-595.

Vavilov 1992
N.I. Vavilov. *The Origin and Geography of Cultivated Plants.* Cambridge 1992.



Хронологическа таблица на най-важните неолитни обекти в Анатолия (по Hauptmann/Özdoğan 2007, 28)

Die Ur- und Frühgeschichte der Ochrid-Struga Region

Pasko Kusmen

Паско Кузмен

Праистория и ранна история на Охридско-Стружкия регион

Системните археологически проучвания на Охридско-Стружкия регион започват едва след Втората световна война. Към ***неолита*** *се отнасят 20 регистрирани селища около Охридското езеро. Сред тях по-важни са: наколните селища* ***Уста*** *в гр. Струга (отнасящи се към групата Данило по Адриатическото крайбрежие и към културата Малич II от южна Албания),* ***Долно Трново*** *в Охрид (ранен неолит) и* ***Зластрана*** *при Горно Средноречие (културата Импресо-кардиум). Енеолитни обекти не са открити.*

Бронзова епоха *се намира главно по градищата:* ***Локочершкото, Коселското, Пирчища*** *при Свинища и* ***Албино*** *до Струга. Находките от* ***Црвени ливади*** *при с. Варанища имат паралели в Саратце и Килиндир при Солун.*

Некрополът при ***Требенище,*** *открит от български войници през 1918 година, е най-важният археолгически обект в района. Проучван е от К. Шкорпил (София), Н. Вулич (Белград), В. Лахтов, Й. Кастелич и В. Маленко (Охрид). Комплексът от изключително богати находки открити в някои от погребенията в некропола се разглежда като указание, че тук между средата на VI и средата на V в.пр.Хр. са погребвани вождовете на мощното племе на* ***Ехелеерите,*** *споменати от Херодот (Herod. 5, 61). Некрополите при* ***Требенище, Опален*** *и* ***Речица*** *се отнасят към II–IV фази на Македонската желязна епоха (по М. Гарашанин). През IV фаза културата тук е вече напълно елинизирана, с което приключва праисторията на региона.*

Die hohe Berge um den See von Ochrid haben stets die Aufmerksamkeit von Geologen, Geomorphologen, Geographen und Archäologen an sich gezogen. Die ersten Quaternär-Forschungen dieser Region datieren noch im 19-ten Jahrhundert, aber erst nach den Zweiten Weltkrieg fanden komplexe Untersuchungen in verschiedenen Höhlen statt[1]. In der Höhle Jaorec bei Velmej in Ilinsk Berg bei Ochrid (Abb.1.1) sind Reste von über 30 Individuen des Höhlenbären (ursus spelaeus) gefunden worden[2]. Da die Erforschung dieser Höhle, welche ideale Lebensbedingungen bietet, nicht abgeschlossen ist, bleibt die Hoffnung dort Menschenreste oder Artefakte zu finden.

In der Uferzone des Ochrid-Sees, südlich des Klosters „Der heilige Naum" und beim Dorf **Lübaništa**, sowie am Ufer des Sees Debar kann man ebenso jungpaläolithische Lokalitäten vermuten, systematische paläolithische Erforschung dieser Gegenden bleiben aber leider noch aus.

Frühneolithische Lokalitäten des Holozäns, sind ab das sehr warme Atlanticum (7450–5000 BP), in der besprochenen Region belegt[3]. Dieser Zeitabschnitt ist seid langem in Makedonien gut erforscht, aber in der Region von Ochrid und Struga blieb er leider bis vor kurzen kaum bekannt. Einige Zufallsfunde deuteten aber auf Verbindungen mit das adriatische Neolithikum hin, die offensichtlich über den Fluss Drim zustande gekommen sind. 1962 wurde die Lokalität **Usta** in der Stadt Struga, am Drim-Mündung im Ochrider See entdeckt. Es geht um mehrere Pfahlbausiedlungen. Die Keramik zeigt Beziehungen zu der jüngeren Stufe der Danilo-Gruppe an der Adriatik (Abb.1.2–4). Die spätere Keramik gehört der spätkupferzeitlichen Maliq II Kultur Südalbaniens an[4]. Im Struga-Region fanden Ausgrabungen auf der Lokalität **Crkveni Livadi** beim Dorf Vraništa statt, wo eine Variante des Balkano-Anatolischen früneolithischen Komplexes vorliegt[5].

Dank der Geländebegehungen von V. Lacht-

[1] M. Malez, Prirodni okviri, rad na istrživaniu i nalazišta paleolitskog doba u Makedoniju. *Praistorija Jugoslavenskih zemalja* I, Saraevo 1979, 407.

[2] Р. Гаревски, Остатоци на мечка од пештерата Јаорец крај с. Велмеј, Охридско. *V Југословенски спелеолошки конгрес*. Скопје 1968.

[3] M. Malez, op. Cit. 16.

[4] В. Санев, Д. Симоска, Б. Китановски, С. Саржоски, *Праисторија во Македонија* (каталог). Скопје 1976, 15-16.

[5] Р. Пашиќ, Неолитски наоѓалишта во Охридско. *Лихнид* 1, Годишен зборник на Народниот музеј во Охрид, Охрид 1957, 116-120.

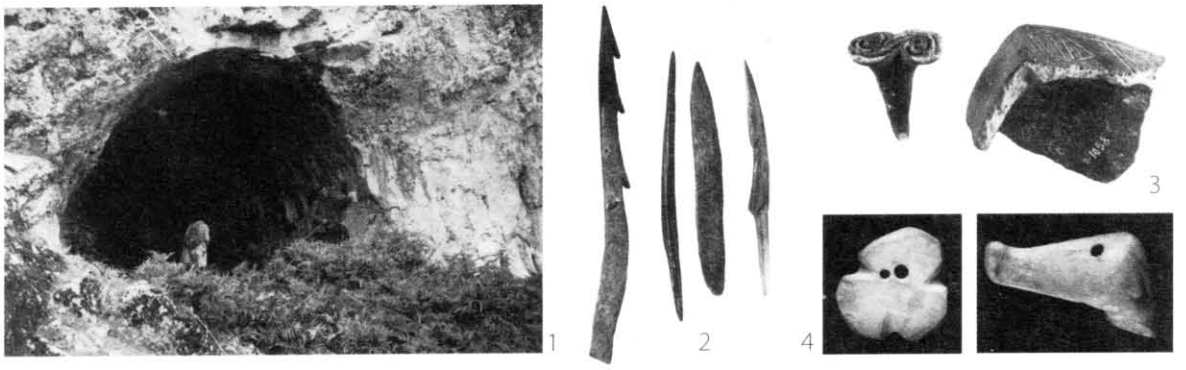


Abb.1.1. Ochrid, Dorf Velmej, Höhle Jaorec; 2-4 Struga, Usta am Drim, spätneolithische Funde aus der Pfahlbausiedlung

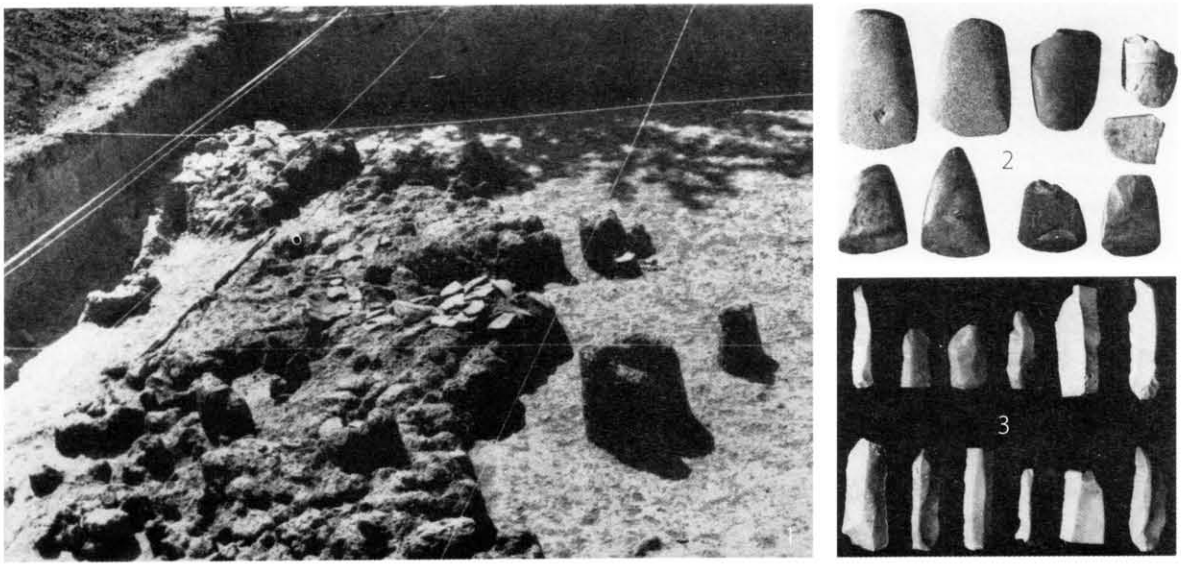


Abb.2. Ochrid, Dolno Trnovo, 1. Frühneolthisches Haus, 2-3. Feursteinindustrie

ov und unsere eigene sind weitere 20 neolithische Lokalitäten um den Ochrid-See registriert worden, was das archäologische Bild wesentlich bereichert. Sechs davon boten besonders interessante Oberflächenfunde. Das sind: **Dolno Trnovo** in Ochrid, **Zlastrana** bei Gorno Srednorečie, **Kutlina** bei Velmej, **Dumejnička Gorica** bei Lešani und **Leskovac**. Die meisten stellen neolithische Siedlungen dar, die auf Tumbas situiert sind, aber zwei davon (Dolno Trnovo und Zlastrana) sind offenesichtlich Seeufersiedlungen.

Im Rahmen des Projekts „Neolithikum und Äneolithikum NW Makedoniens" fanden im Jahre 1987 reguläre Ausgrabungen auf der Lokalität **Dolno Trnovo**, ein nordwestlicher Vorort von Ochrid, statt. Die Kulturschicht, 4.5m hoch, enthält vier Bauhorizonten des Frühneolithikums. Im obersten Bauhorizobt sind Reste eines neolithischen Hauses teilweise freigelegt worden (Abb.2.1), mit zahlreicher fragmentierten Keramik, vierfüßigen Altärchen (Abb.3.1), Hausmodelle, Frauenplastik und Werkzeuge aus Gestein, Knochen und Feuerstein (Abb.3.2,3). Die Keramik (Abb.3) zeichnet sich durch weißer Bemalung auf rotem Untergrund (Abb.4.8), Impressomustern (Abb.4.6,7), Barbotine (Abb.4.1-5), Textilabdrücke, Reliefmustern u.a. ab. Relativchronologisch reiht sich Dolno Trnovo am Ende des Frühneolithikums und gehört eher zum frühneolithischem Balkano-Anatolischen als zum Westmediteranem Kulturkomplex, zu welchem die andere neolithische Lokalitäten der Struga



Abb. 3. Ochrid, Dolno Trnovo, 1987, frühneolthische Keramik. 1. Altärchen, 2-4. Gefäße

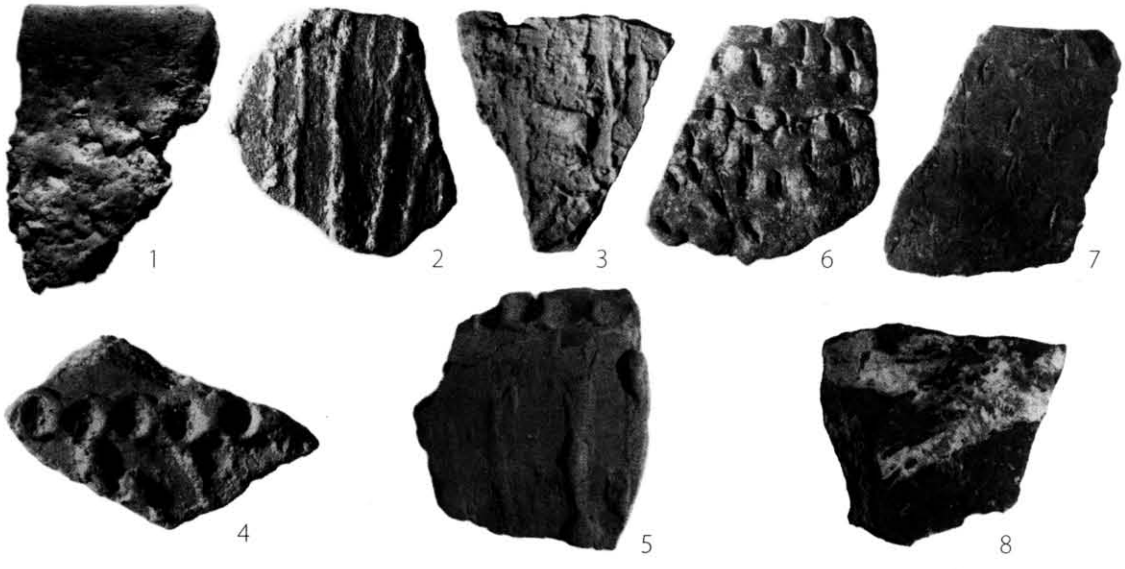


Abb. 4. Ochrid, Dolno Trnovo, 1987, frühneolthische Keramikbruchstücke

Region gravitieren[6].

1988 fanden Rettungsgrabungen auf der Lokalität **Zlastrana** bei Gorno Srednorečie statt (35 km nördlich von Ochrid, Abb. 5.1). Es konnte festgestellt werden, dass es sich um eine einschichtige Siedlung handelt. Ein neolithisches Haus wurde freigelegt. Das Fundgut besteht aus fragmentierter Keramik (Abb. 5.2-4), Feurstein-

[6] П. Кузмен, Д. Симоска, Б. Китаноски, Долно Трново, ранонеолитска населба. *Arheološki pregled* 1987, Ljubljana 1989, 38–39.

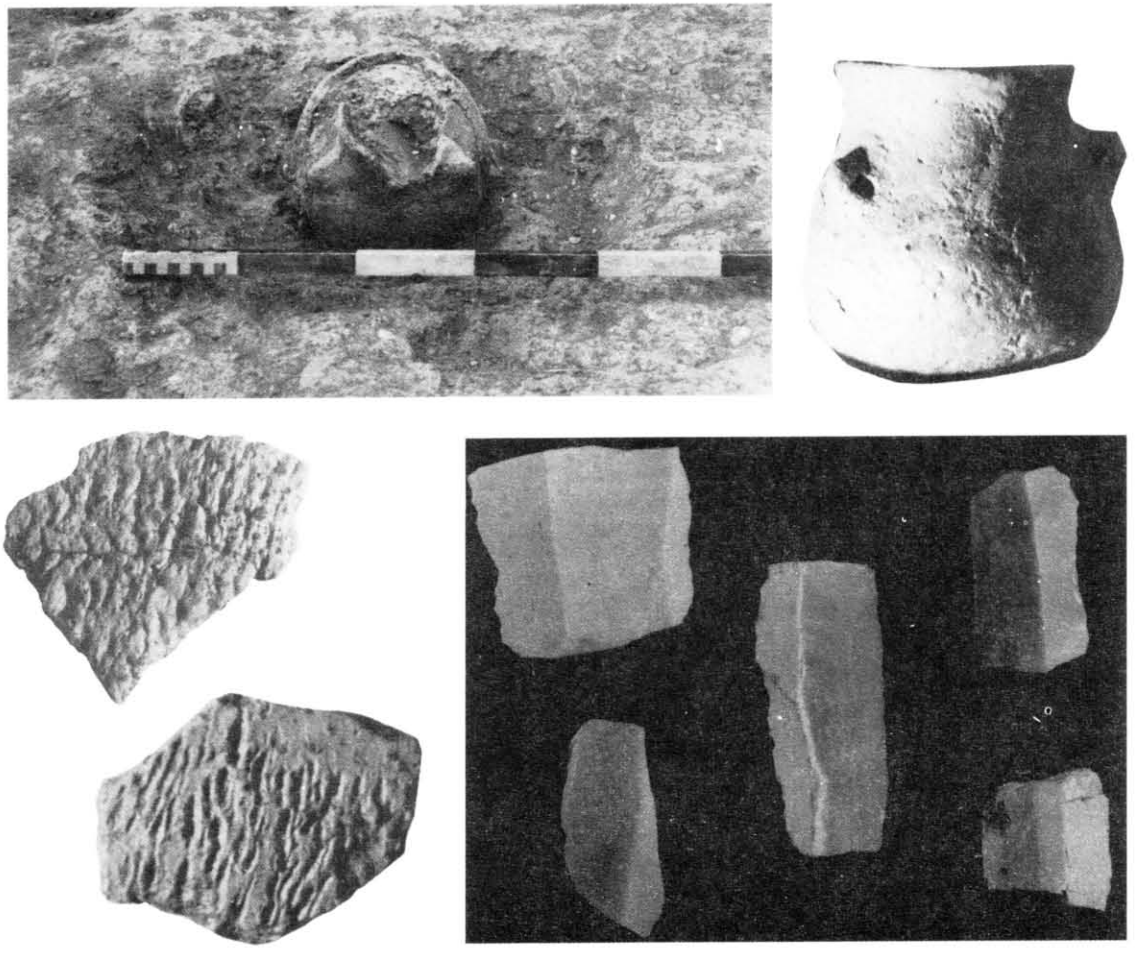


Abb.5. Ochrid, Dorf G. Sredorečje, Zlastrana, 1988. Keramik, Feuerstein

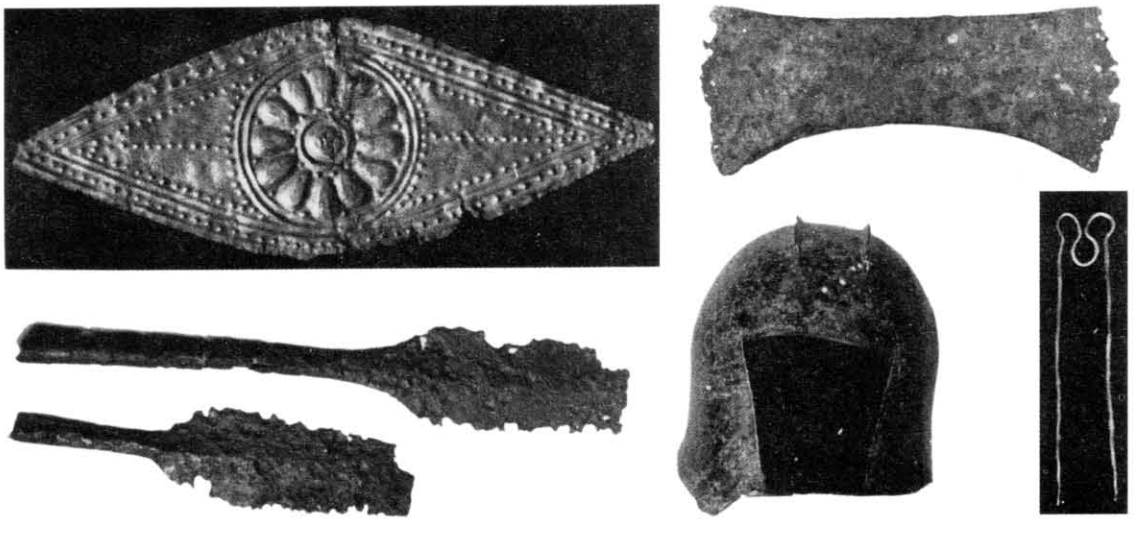


Abb.6. Ochrid, Rečica, 1952. Grabbeigaben

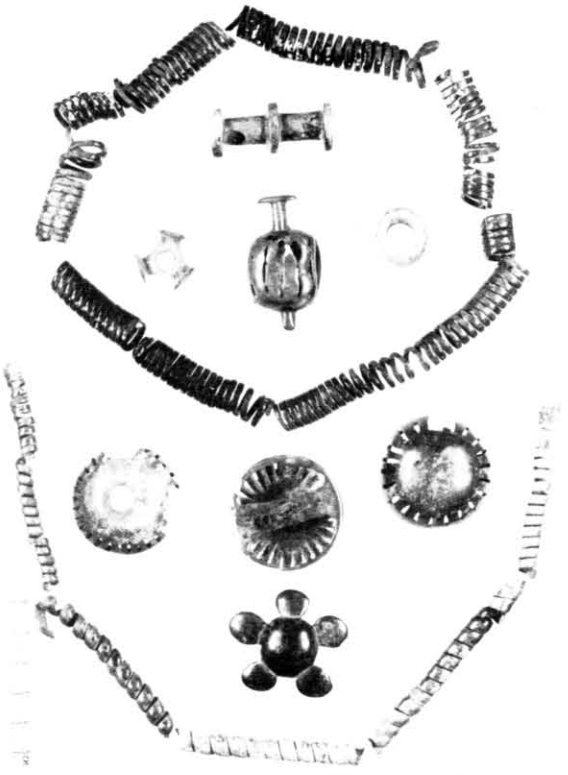


Abb.7. Ochrid, Rečica, 1952. Einige Grabbeigaben aus Bronze.

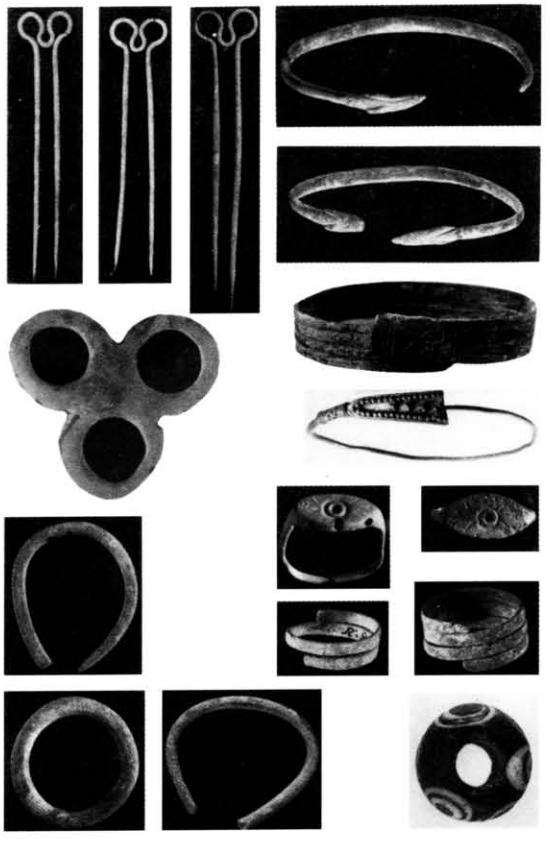


Abb.8. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1953 – 1954. Bronzeschmuck

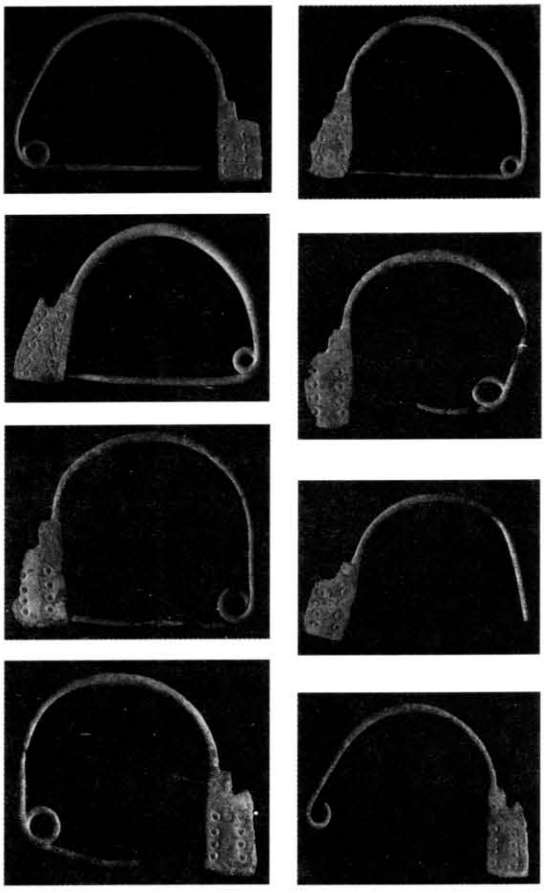


Abb.9. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1953 – 1954. Bronzene Bogenfibeln.

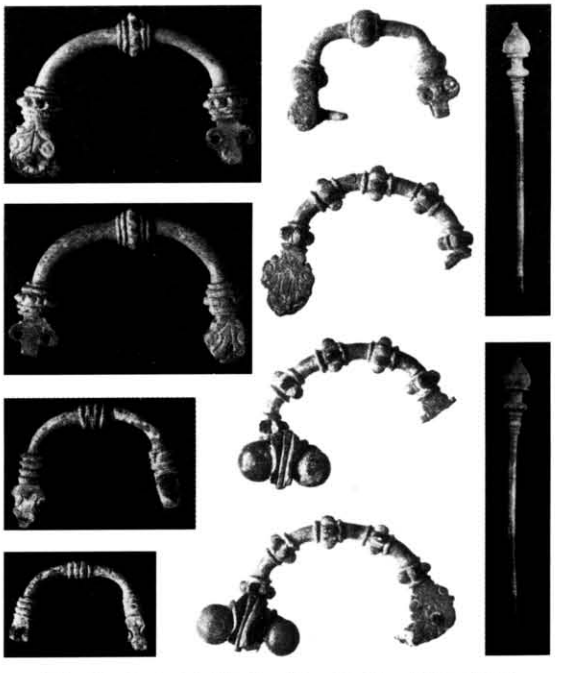


Abb.10. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1953 – 1954. Bronzefibeln kleinasiatischen Typs und zwei Nadeln



Abb.11. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1972

artefakte (Abb.5.5) und -splitter, ein Bruchstück eines Mahlsteins und ein Steinbeil. Die Verzierung der Keramik ist spärlich, in Ritz- und Impressotechnik ausgeführt. Nagelimpresso sowie dreieckige und rechteckige Stiche kommen vor. Diese Merkmale lassen es zu die Lokalität als westlichster Ausläufer der **Impresso-Cardium** Kultur anzusprechen. Näher geht es um der **ersten Stufe der Adriatik-Kulturzone** (nach Š. Batovik). Ähnliche Fundstellen sind Smilčik in Dalmatien, Zelena Pecina in Herzegovina, Zrvena Stiena u.a., alle auf den Inseln und am Ostufer der Adriatik[7].

Das Äneolithikum ist in Macedonien schlecht erforscht. Um Ochrid sind bislang keine Fundstellen aus dieser Zeit bekannt mit Ausnahme vielleicht der Lokalität **Usta** am Drim.

Bronzezeitliche Fundstellen sind einzig durch Gländbegehungen bekannt. Um Ochrid herum sind das: **Lakočereško Gradište**, westlich des Dorfes Dolno Lakočerešu, **Koselsko Gradište**, nordwestlich des eponymen Dorfes, und **Pirčišta** bei Sviništa, 14 km nordwestlich von Ochrid. Dazu kommen bronzezeitliche Oberflächenfunde aus **Kutalina** bei Velemej und **Labino** im Ochrid. Diese Lokalität liegt unmittelbar am Rande der Samuil-Festung . Bei Struga haben wir am Ufer des Sees eine weitere Lokalität aus dieser Zeit – **Albino**. Aus der Lokalität **Crveni Livadi** beim Dorf Varaništa stammen Funde, die auf Beziehungen mit der westägäischen Bronzezeit hindeuten. Die ritzverzierte Keramik aus dieser Fundstelle hat Gegenstücke in Saratse und Kilindir bei Thessaloniki[8].

In der frühen makedonischen Eisenzeit I (1300-700 BC) ist die Ochrider Region fundlehr, im Gegensatz zur Pellagonien, Demir Kapija, Stip u.a. Die eigentliche Eisenzeit fängt hier in der zweiten Hälfte des 7 Jahrhunderts v. Chr. und entfaltet sich voll im 6. Und 5. Jh. v .Chr. Es geht um das Ende der Stufe II der Makedonischen Eisenzeit. Im 6. und 5. Jh. v. Chr. erlebt unsere Region einen wahren Aufschwung und steht unter massiven Einflüssen seitens der hochentwickelten Zivilisationen Griechenlands, Kleinasiens und den Südorient. Kennzeichnend für der Ochrider Region ist das Fehlen von Tellsiedlungen im Gegensatz zu Ostmacedonien und Pellagonien. Das Gräberfeld von **Trebenište** ist der wichtigste und weltberühmte Fundort dieser Zeit. Dieser Fundort ist kennzeichnend nichr nur für der Region sondern widerspiegelt auf einer spezifischen Weise seine Zeit. Seine Erforschung ist sehr dramatisch gewesen. 1918 haben bulgarische Soldaten fünf Fürstengräber entdeckt und freigelegt. Anschließend im selben Jahr hat Karel Škorpil (Sofia) weitere zwei Gräber erforscht. 1930–1934 hat der serbische Archäologe N. Vulić noch 6 reich ausgestattete und sog. „arme" Gräber freigelegt[9]. Weiter „arme" Gräber haben 1953–1954 die Archäolo-

[7] П. Кузмен, Златрана, неолитска населба во Охридско. *Macedoniae acta archaeologica* 11, 1990.

[8] В. Санев, Д. Симоска, Б. Китановски, С. Саржоски, op. cit. 17.

[9] Л. Поповић, Радолишта. *Зборник радова Народног Музеја* I, Београд MCMLVIII, 75-97. П. Кузмен, Прилог кон проучувањето на некрополата од железно време кај Радолишта близу Струга. *Macedoniae acta archaeologica* 9, 1990.

gen V. Lachtov und J. Kastelić vom Ochrider Museum erforscht. Am Schluss sind während einer Rettungsgrabung im Jahre 1972 unter der Leitung von V. Malenko (Denkmalschutzinstitut in Ochrid) noch weitere 23 sog. „arme" Gräber freigelegt worden (Abb.10). Aus diesen „armen" Gräber stammt allerdings sehr interessantes Fundgut, welches im Archäologischem Museum von Ochrid ausgestellt ist. Es handelt sich um zahlreiche Bronzefunde wie offene Armreifen mit Schlangenköpfe (Abb.8.4,5), Bogenfibeln (Abb.8), Fibeln kleinasiatischen Typs (Abb.9), Nadeln (Abb.11.1) und Doppelnadeln der Typen „M" (Abb.8.1-3) und "Gama" (Abb.12.2), verschiedene spiralförmige Fingerringe (Abb.8.10-13), einige Silberfunde, eiserne Speerspitzen (Abb.13.4), und Gefäße: Kraters, Kantaroi (Abb.13.1), Skiphos (Abb.13.2), Schüsseln (Abb13.3,5) etc.

Leider befinden sich heute das ganze frühere Fundgut in zwei weitere Museen - im Archäologischen Museum von Sofia und im Archäologischen Museum von Belgrad.

Es ist offensichtlich dass das Gräberfeld von Trebenište lange frequentiert gewesen ist, nämlich vom Ende des 7-ten bis den Anfang des 3-ten Jh. v. Chr. Sein Höhepunkt fällt in der zweiten Hälfte des 6-ten und der ersten Hälfte des 5-ten Jh. v. Chr., als dort die Fürstenbestattungen angelegt worden sind.

In diesen Zusammenhang möchte ich hier als eine wissenschaftliche Hypothese auch meine Ansichten bezüglich der Träger dieser Kultur bringen. Als Grundlage dazu berufe ich mich auf der bekanten Legende von Phönizier Kadmo. Die Kadmeer sind „bis den Echeleern vorgestoßen, die sich im Krieg mit den Ilyrer befanden" (Apolodor, 2 Jh. v. Chr.). Auch Herodotes erwähnt die Echeleer als eine mächtige Stammesgruppe am See von Ochrid (Herodotes, Geschichte, 5, 61). Die Forschungen von F. Papasoglu zeigten, dass nach dem Ende des 6 Jh. in den Quellen keine Erwähnungen der Echeleer vorkommen, dagegen die Dasareten werden erst ab das Ende des 2 Jh. v. Chr. dort erwähnt.

In dem wir hier noch die Legende über der Methamorphose des Kadmos, der sich in Schlange verwandelt hat, mit der Vorliebe des Slangenmotivs im Trebenište in Zusammenhang bringen, wagen wir die Hypothese zu äu-



Abb.12. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1972



Abb.13. Ochrid, Trebenište-Gräberfeld, 1972. Ein Teil der Grabfunde des Grabes 17

ßern, dass das Gräberfeld den Echeleern zuzuschreiben ist[10]. In dieser Richtung kann auch die Interpretation des vor kurzem entdeckten Gräberfeldes von **Sindos** bei Thessaloniki gehen, welches jenem von Trebenište typologisch und chronologisch sehr nahe steht.

Als weitere erforschte zeitgleiche Lokalitäten sind die folgende zu nennen: „**Opalen**" bei Radolišta, Reg. Struga, augegeraben im J. 1937. Das Fundgut befindet sich im Museum von Ochrid. Der Fundort datiert zwischen Ende des 7. und das des 5. Jh. V. Chr. und hat Entsprechungen in Trebenište. 1952 ist beim Dorf **Rečica,** 20 km nordöstlich von Ochrid, ein weiteres Gräberfeld durch Zufall festgestellt worden und der Archäologe V. Lachov konnte einige Grabfunde sicher stellen, darunter ein griechisch-ilyrischer Helm (Abb.6.4), ein Labris (Abb.6.3), zwei eisernen Speerteile (Abb.6.2), eine doppelte Nadel des Types „M" (Abb.6.5) und eine silberne, romboide Brustplatte (Abb.6.1). Die Veröffentlichung des Fundgutes und seine Interpretation ist erst nach seinem Tod in der lubljansche „Situla" erschienen. Er datiert den Fund in der Mitte des 5. Jh. v. Chr[11].

Unweit des selben Dorfes, in der Gegend „Lozišta" ist 1955 ein Zufallsfund ans Licht gekommen – eine Deponierung von Bronzegegenstände. Er beinhaltet Bronzearmreifen mit sich überlappenden Enden und Schlangenköpfe, ferner Fingerringe und Anhänger, die chronologisch im erste Drittel des 6. Jh. v. Chr. gehören[12]. Die Funde haben Entsprechungen im Trebenište-Areal, weisen aber auch spezifische Merkmale auf. Ins besondere gilt das für die Funde aus „Lozišta", wo es sich am wahrscheinlichsten um eine votive Niederlegung handelt, und deren Details an den Trako-kimmerischen Stil erinnern.

Die erwähnte Gräbrfelder fallen in der Zeit von Halstatt D der mitteleuropäischen Chronologie. Nach dem Chronolgiesystem von M. Garašanin nehmen sie das Ende der II, die III und die IV Stufe seiner Macedonischen Eisenzeit ein. In der IV Stufe ist die Kultur bereits vollkommen hellinisiert, womit in Macedonien und namentlich in der Region von Ochrid die Urgeschichte schließt und die historische Zeit beginnt.

Autor der Fotographien P. Altschev

[10] В. Лахтов, Илирскиот боречки гроб од селото Речица, Охридско и проблемот на грчко-илирскиот шлем. Situla 8, *Arheološke študije* II, Ljubljana 1965, 47-78.

[11] П. Кузмен, Збирниот наод од Лозишта кај Речица. *Лихнид* 5, Годишен зборник на Народниот музеј во Охрид, Охрид 1983, 106-126.

[12] П. Кузмен, *Три чељусти и вртулка, Требеништа 1972.* Охрид 1985, 57. Dem Autor dieses Aufsatzes ist das Buch von N.G.L. Hammond, *Epirus,* Oxford 1967 weder bekannt noch zugänglich . F. Papazoglu zitiert auf S. 77, in seiner Fußnote 45, dass Hammoud (auf Seite 439 seines Buches) die Meinung geäußert hat, dass die Fürstengräber von Trebenište den Königen der Encheleer gehören, die sich als Nachfolger von Kadmos und Harmonia betrachtet haben. Wir sind zu ähnlichen Schlußfolgerungen gelangt, freilich auf Grund eigener Überlegungen, die sich auf den Angaben von Herodotes und der Forschungsergebnisse von F. Papasoglu stützen.

Zur Zeitstellung der Fundstellen bei den Pobiti Kamăni (Kreis Varna)

Raiko Krauß

Райко Краус

Относно датирането на находките от Побитите Камъни, Варненско

Побитите Камъни, разположени 18 км западно от гр. Варна, са едни от най-забележителните природни паметници в България. Местонаходището става известно от археологическа гледна точка след като каменните артефакти, намерени от Николай Джамбазов и Ара Маргос, са определени най-общо като палеолитни и мезолитни. Иван Гацов за първи път обсъжда датировката им и ги отнася към началото на холоцена. От тогава насам находището стои като репер за хоризонта на т.н. епипалеолит, макар че дори Гацов посочва паралели и с артефактите от неолитните селища при Усое и Качица. При едно ново обхождане на местността при „централната група" на Побитите Камъни бяха открити фрагменти от керамика, които със сигурност могат да бъдат определени като праисторически, и с необходимата доза предпазливост по-скоро като неолитни. Присъствието на керамика подкрепя в значителна степен тезата за евентуалната неолитна датировка на находището при Побитите Камъни. Тази хронологическа позиция се подкрепя и от факта, че много от местонаходищата при района на Железни Врата, с които артефактите от Побитите камъни предимно се сравняват, според новите ^{14}C-дати вече не принадлежат към времето на европейския мезолит, а съвпадат с ранния неолит. След като находките от Побитите Камъни евентуално отпадат като доказателство за едно предкерамично явление, за района на Долния Дунав остава проблемът на липсата на хоризонт между окончателния край на палеолита и най-ранната неолитизация. В заключение са обсъдени причините за липсата на находки от този период.

Seit langem schon zieht eine Natursehenswürdigkeit 18 km westlich von Varna die Aufmerksamkeit der Besucher auf sich. Die Rede ist von den „durchbrochenen Steinen", bulgarisch „Pobiti Kamăni", auch bekannt unter dem älteren türkischen Namen „Dikili Taş", einem wahren Wald aus natürlich gebildeten Kalksteinsäulen, die aus mehreren sandigen Senken herausragen (Abb. 1). Die Entstehung der bizarren Felsformationen scheint noch immer strittig, wenngleich weitgehende Übereinkunft darin besteht, daß es sich um Bildungen der älteren Erdgeschichte, weit vor dem Beginn der menschlichen Besiedlung handelt (Динев/Мишев 1980). Seit 1937 steht der Park „Pobiti Kamăni" unter Naturschutz und ist damit eines der ältesten Reservate in Bulgarien überhaupt.

Archäologisch erlangte das Gebiet um die Pobiti Kamăni Bedeutung durch den Fund zahlreicher Feuersteingeräte, die von Ara Margos in den 1950er Jahren aufgelesen wurden. Es handelt sich um mindestens 11.000 Artefakte, darunter etwa 1.300 Nuklei, 900 Klingen und 9.000 Abschläge (Gatsov 1989, 471). Die Sammlung ist damit eine der umfangreichsten ihrer Art aus Südosteuropa. Ein Teil der Funde ist heute im Archäologischen Museum der Stadt Varna zu besichtigen.

Erstmals erfuhr die Fachöffentlichkeit durch Nikolaj Džambazov und Ara Margos von den Funden, die zunächst von einem paläolithischen oder mesolithischen Alter der Artefakte ausgingen (Джамбазов/Маргос 1960). Insgesamt berichteten sie von neun verschiedenen Plätzen, die in der Gegend zwischen den Ortschaften Banovo und Pripek bis zum Nordrand der Seen von Beloslav und Varna liegen. Im einzelnen sind es die Fundplätze Banovo, Slănčevo I-III, die „Zentralgruppe" der Pobiti Kamăni, Strašimirovo, Beloslav I-II und Harmankaja. Der uns hier besonders interessierende Platz liegt inmitten der „Zentralgruppe", die man auf der Europastraße 70 von Varna kommend passiert. Aufgrund seiner leichten Erschließbarkeit wird dieser Teil des Naturparks heute auch am meisten von Touristen frequentiert.

1980 wurden von V. Stanko einige Inventare des spätesten Paläolithikums aus dem Gebiet der nordpontischen Steppen veröffentlicht (Станко 1980), die später Anlaß gaben, die Zeitstellung der Funde von den Pobiti Kamăni neu zu überdenken. Ivan Gatsov publizierte 1984 und 1989 eine größere Auswahl der Artefakte und legte Argumente für eine Datierung in das frühe Holozän vor. Zunächst befaßte er sich mit den verschiedenen Typen der Nuklei von den Pobiti

In Honorem Henrieta Todorova



Abb. 1. Blick auf die „Zentralgruppe" der Pobiti Kamăni

Kamăni, für die er in den Funden von Vlasac Parallelen aufzeigen konnte (Gatsov 1984). Besondere Aufmerksamkeit verdienen daneben verschiedene mikrolithische Geräte, deren genaue Zahl mit 428 angegeben wird. Von diesen veröffentlichte Gatsov noch einmal mehrere Kerne und Kratzer, die er ebenfalls den Funden von Vlasac und Cuina Turcului gegenüberstellte (Gatsov 1989, 474). Aufgrund der allgemeinen Morphologie der Artefakte und vor allem auch wegen des Fehlens von sonstigen Funden wurde die Zeitstellung des Fundplatzes seitdem nicht mehr in Zweifel gezogen.

In Ermangelung eines regelrechten Mesolithikums auf der südlichen Balkanhalbinsel schienen die Artefakte von den Pobiti Kamăni die einzigen Anzeichen für einen Gerätehorizont zwischen dem am Unterlauf der Donau gut belegten Epi-Gravettien, etwa in den Höhlen Bačo Kiro (Kozłowski et al. 1982, Taf. XV ff.; Сираковa/Иванова 1994) und Temnata (Kozłowski et al. 1992) sowie dem beginnenden Frühneolithikum. Da die bei den Pobiti Kamăni gefundenen Artefakte ihrerseits an ältere Traditionen anzuknüpfen scheinen, wurde für den Fundplatz auch die etwas unglückliche Bezeichnung „Epi-Tardigravettien" diskutiert. Nicht zuletzt aufgrund der sprachlichen Unausgewogenheit dieses Terminus spricht man heute wohl allgemein vom Epi-Paläolithikum (Gatsov 1989, 474). Diese aus dem Vorderen Orient übertragene Bezeichnung spiegelt einerseits eine angenommene, ununterbrochene Formentradition des Paläolithikums bis in die Zeit nach dem Pleistozän und grenzt diesen Zeitabschnitt andererseits klar gegen die nachfolgende, neolithische Entwicklung ab. Obwohl der Begriff eine deutliche Zäsur zum Neolithikum suggeriert, konnte Gatsov bemerkenswerter Weise auch Parallelen zu den Steingeräten von den mittel- bis spätneolithischen Fundplätzen bei Usoe und Kačica aufzeigen (Gatsov 1989, 474). Bestätigt wurden diese Beobachtungen bislang allerdings nicht, da seither außer den Steinartefakten insbesondere keine keramischen Funde von den Pobiti Kamăni bekannt geworden waren.

Eine erneute Begehung des Fundplatzes gemeinsam mit den Berliner Kommilitonen M. Brückner, A. Möser und J. Weschenfelder

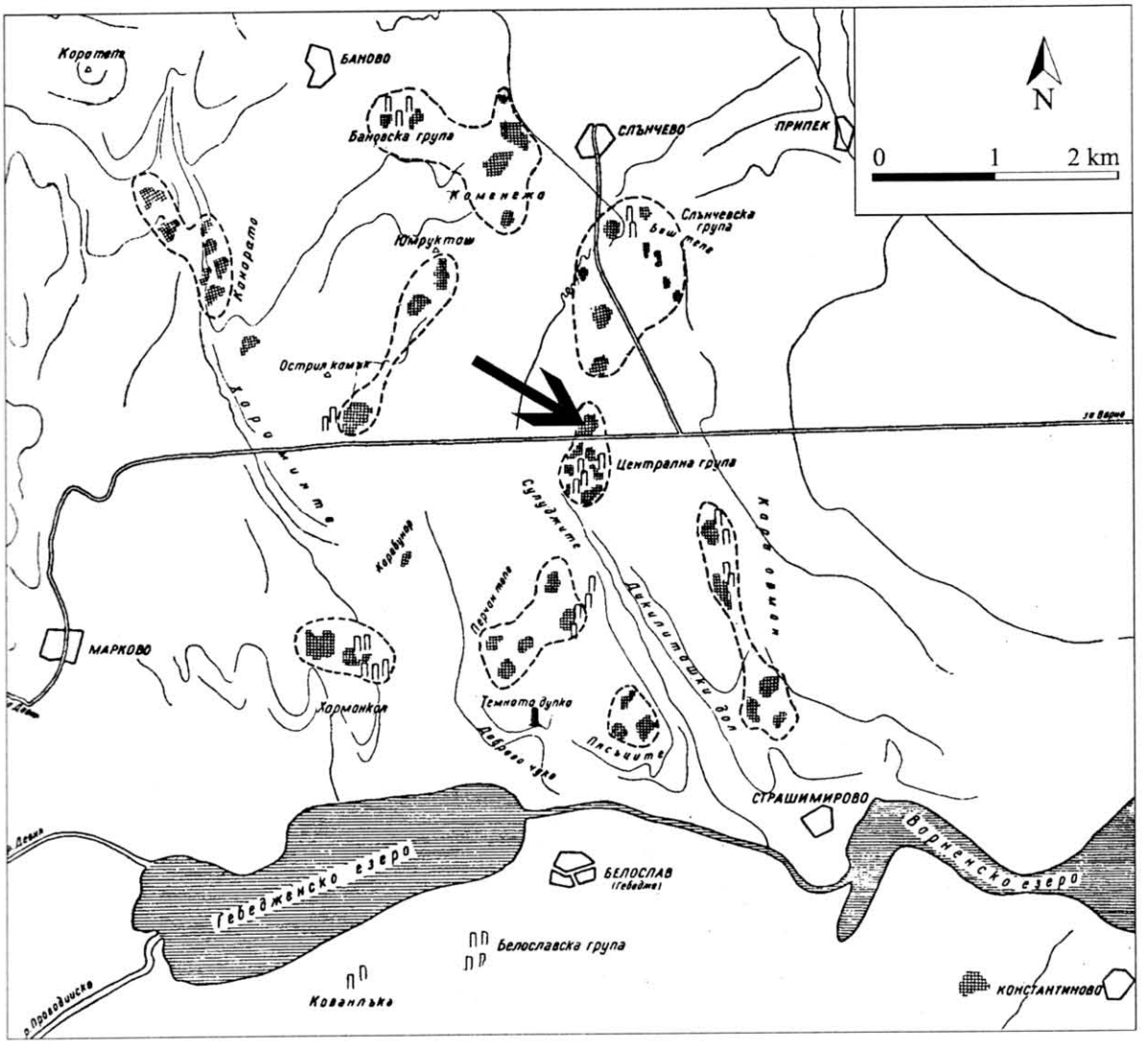


Abb. 2. Fundplatz der Keramikfragmente innerhalb der „Zentralgruppe". Karte nach Джамбазов/Маргос (1960, Fig. 1)

im März 2006 erbrachte nun erstmals Keramikfragmente (Abb. 3), die sich zweifelsfrei als prähistorisch und mit einiger Vorsicht als neolithisch ansprechen lassen. Es handelt sich um vier kleinere, stark verrollte und an der Oberfläche von der Erosion angegriffene Scherben. Sie fanden sich in dem Bereich der „Zentralgruppe", nördlich der Straße, inmitten einer Gruppe von Kalksteinsäulen unmittelbar an der Erdoberfläche (Abb. 2). Die Lage an der Oberfläche mag den schlechten Erhaltungszustand erklären, da die Scherben, nachdem sie durch die Erosion des Bodens an die Oberfläche gelangten, den Witterungseinflüssen und dem Abrieb durch fliegenden Sand ausgesetzt waren. Im Gebiet der großen Sandflächen ist die Verwitterung weitaus stärker als andernorts, denn hier kann keinerlei Vegetation diesen Prozeß aufhalten. Aufgrund der Kleinteiligkeit der Scherben läßt sich über die einstige Form der Gefäße kaum etwas aussagen. Bei einem Stück wird es sich um das Fragment einer Schüssel oder vom Unterteil eines bauchigen Topfes handeln, dessen Durchmesser bei etwa 20 cm liegt (Abb. 3.1). Die übrigen Stücke scheinen von ähnlich großen Gefäßen zu stammen, denn eine Wölbung der Scherben ist kaum erkennbar. Die Stärke der Wandung ist hingegen eher gering, was ebenfalls dem Abrieb geschuldet sein kann. Eindeutig handelt es sich bei allen Stücken um handgeformte Waren. Porös und stark sandig zeigen sich die Oberflächen.

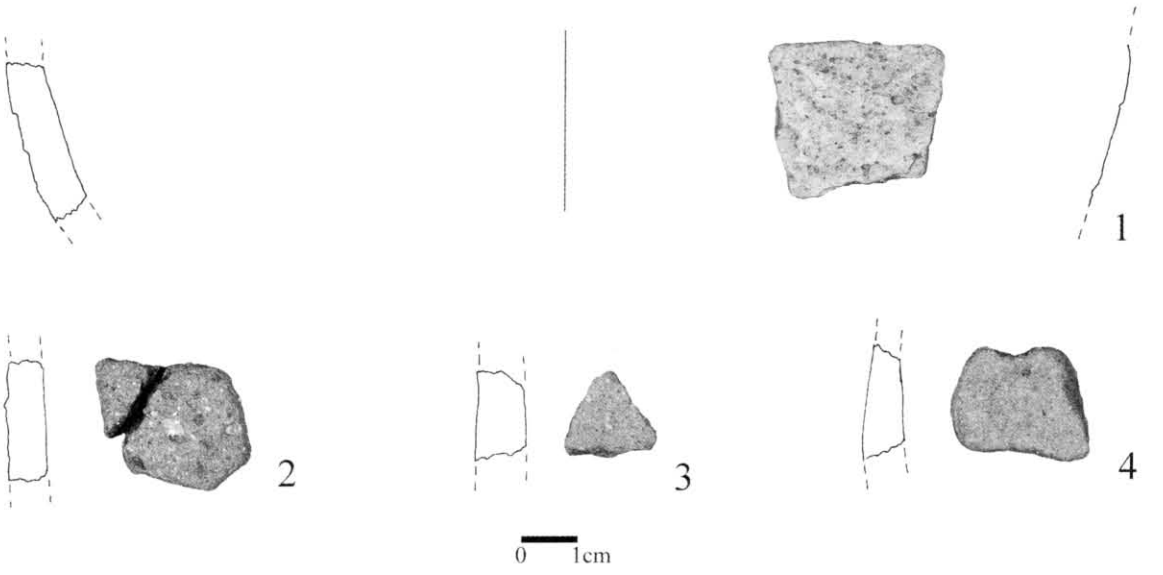


Abb. 3. Keramikfragmente von den Pobiti Kamăni

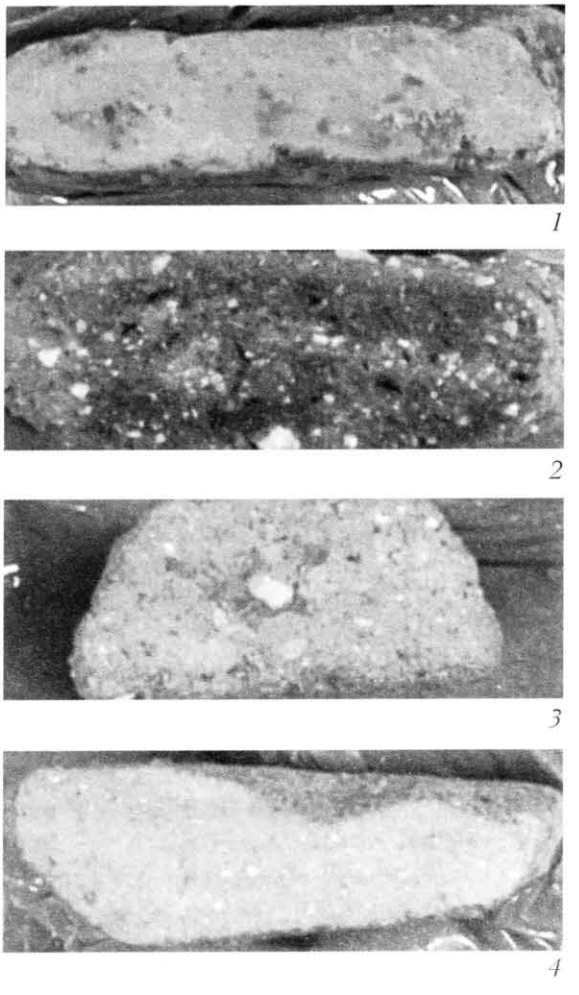


Abb. 4. Anschliff der Keramikfragmente. Die Reihenfolge der Proben entspricht der auf Abb. 3

Die Farben variieren von gelb-braun bis zu einem blassen ziegelrot. Eines der Fragmente zeigt sich im Bruch dunkler als die Oberfläche (Abb. 4.2). An diesem Stück erkennt man besonders gut die Magerung, welche sich neben großen Anteilen an feinem Sand aus kleinen Kohlestücken zusammensetzt, die eventuell von Getreidespreu herrühren. Die übrigen Stücke (Abb. 4.1, 3-4) sind vollständig durchoxidiert, wodurch sich die Farbe des Bruches kaum von der der Oberfläche unterscheidet. Offenbar sind diese Stücke sekundär verbrannt. Auch hier erkennt man vor allem die sandige Magerung; die organischen Anteile sind eher gering. An dem größten Fragment (Abb. 3.1) läßt sich an der Außenfläche eine künstliche Aufrauhung beobachten, wie sie gerade bei neolithischen Gefäßen üblich ist. Zunächst hat es den Anschein, als handle es sich um einen Barbotinüberzug. Bei genauerer Betrachtung erkennt man jedoch, daß die Keramikoberfläche selbst aufgerauht und kein spezieller Schlicker- oder Barbotinauftrag erhalten ist. Es ist gut möglich, daß die Scherben ursprünglich dennoch mit einem Tonschlicker überzogen waren. Durch die Verrollung wäre dieser aber längst abgetragen. Neben der spezifischen Oberflächenbehandlung dieses Exemplars ist es vor allem die bei allen Scherben festgestellte Magerung, welche ein neolithisches Alter nahelegt. Die keramischen Waren etwa des frühneolithischen Fundplatzes

von Ovčarovo-gorata zeigen genau diese spezifische Mischung mit viel Sand und kleineren Anteilen organischer Substanz.

Auch wenn die Datierung der Keramikfragmente aufgrund ihres schlechten Erhaltungszustandes nicht weiter eingegrenzt werden kann, ist allein schon der Fund prähistorischer Keramik von einiger Bedeutung, da er die ebenfalls an dieser Stelle aufgesammelten Steinartefakte in ein neues Licht stellt. Zu den bereits veröffentlichten Steingeräten kann man sich nun ein keramisches Begleitinventar vorstellen, was einer Datierung der Artefakte in das Neolithikum sehr viel stärkeres Gewicht verleiht.

Die Betrachtung der Funde von den Pobiti Kamăni leitet hin zu den bekannten Siedlungsplätzen am Eisernen Tor, mit denen die Feuersteingeräte schon seit längerem verglichen werden. Insbesondere in Lepenski Vir und in Padina bewirkten genauere Beobachtungen der Fundsituation und nicht zuletzt aktuelle ^{14}C-Datierungen eine gänzlich neue Interpretation der Befunde und ihrer kulturgeschichtlichen Stellung. Bereits Dragoslav Srejović beobachtete in der vermeintlich noch rein mesolithischen Schicht I von Lepenski Vir Starčevo-Keramik, die er allerdings als Störfunde aus den darüberliegenden, neolithischen Schichten interpretierte (Срејовић 1969, 153f; Srejović 1971, 5). Nachdem aber auch in der Siedlung von Padina innerhalb der Häuser Starčevo-Keramik gefunden wurde (Jovanović 1987), erschien die These einer vorneolithischen Zeitstellung der Anlagen immer fragwürdiger. Konsequenterweise stellte Dušan Borić den frühneolithischen Zusammenhang der Befunde von Lepenski Vir I und Padina fest, die nach den kalibrierten ^{14}C-Daten etwa in die Zeit von 6200-5400 v. Chr. zu datieren sind (Borić 2002). Wenn man den typologischen Zusammenhang zwischen den Steinartefakten von den Pobiti Kamăni und den Fundstellen am Eisernen Tor berücksichtigt, wie ihn bereits Gatsov (1984, 149; 1989) herausgestellt hat, so muß man auch deren Zeitstellung am Beginn des Neolithikums akzeptieren.

Scheiden die Funde von den Pobiti Kamăni als Zeugnisse einer vorneolithischen Siedungstätigkeit aus, so bleibt für das Gebiet am Unterlauf der Donau das Problem eines fehlenden Mesolithikums bestehen. Das Postulat eines Epi-Paläolithikums erscheint nunmehr als intellektuelles Konstrukt, das ohnehin nur schwach mit Material unterfüttert war und angesichts der Keramikfunde bei den Pobiti Kamăni nun gänzlich einer Grundlage entbehrt. Die archäologische Forschung steht somit noch immer vor der Herausforderung, die Zeit zwischen dem definitiven Ende des Paläolithikums und dem Beginn der Neolithisierung im Raum zwischen Karpatenbogen und Balkangebirge zu beleuchten. Lösungen für das Problem könnten durch eine genauere Analyse des Naturraumes gefunden werden, denn während des Pleistozäns veränderte sich die Umwelt im Balkanraum nicht in gleichem Maße wie im Norden Europas und im Gebiet der Alpen (Ваніцаров 1973, 125ff.). Vielmehr scheinen mit der kontinentalen Vereisung verbundene Klimaereignisse im Balkangebiet nur in abgeschwächter Form spürbar gewesen zu sein, so daß sich der dortige Naturraum weniger radikal änderte und menschliche Gemeinschaften prinzipiell ihre tradierte Lebensweise beibehalten konnten. Im Norden hingegen wird die Veränderung des Naturraumes auch an den Artefakten sichtbar. Wir erfassen einen Wandel von der paläolithischen Großwildjagd auf offenen Flächen hin zur spezialisierten Waldjagd im Mesolithikum.

Es erscheint also wenig aussichtsreich, in der archäologischen Sachkultur Nordbulgariens und der Walachei nach einem Mesolithikum zu suchen, da am Unterlauf der Donau nicht mit einer Entwaldung und Wiederbewaldung in Folge der Eiszeiten und einem damit verbundenen Wandel der Lebensweise zu rechnen ist. Eine wesentliche Erscheinung in Folge der kontinentalen Vereisung in diesem Gebiet ist dagegen die großflächige Anwehung von Löß (Fotakiewa/Minkov 1966; Минков 1968). Die Ablagerungen dieses Sediments sind insbesondere in der bulgarischen Tiefebene auf großen Flächen derartig massiv, daß man sich eine Besiedlung weiter Landstriche zumindest während des aktiven Prozesses der Anwehung nur schwer vorstellen kann. Denkbar wäre ein periodischer Rückzug der Bevölkerung aus diesen Gebieten in den Zeiten der Lößanwehung, was die Unterbrechung der archäologischen Sachkultur begründen würde. Gleichzeitig können aufgrund der weitgehend flächendeckenden Sedimentation in diesem Gebiet ältere Fun-

de nicht leicht entdeckt werden. Nicht zuletzt deshalb liegen die paläolithischen Fundplätze Nordbulgariens sämtlich entweder in Höhlen oder in den tiefen, lößfreien Einschnitten von Flußtälern. Die Aufdeckung von Funden vom Übergang der jüngeren Dryas über das Präboreal bis hin zum Boreal bleibt damit in erster Linie ein geographisch-technisches Problem.

Literatur

Borić 2001
D. Borić. The Lepenski Vir conundrum: reinterpretation of the Mesolithic and Neolithic sequences in the Danube Gorges. *Antiquity* 76, 2002, 1026-1039.

Динев/Мишев 1980
Л. Динев, К. Мишев. *България – Кратка География*. София 1980.

Джамбазов/Маргос 1960
Н. Джамбазов, А. Маргос. Към въпроса за проучването на палеолитната култура в района на Побитите Камъни Дикилиташ. *Известия на Археологическия Институт* 23, 1960, 269-295.

Fotakieva/Minkov 1966
E. Fotakiewa, M. Minkov. Der Löß in Bulgarien. *Eiszeitalter u. Gegenwart* 17, 1966, 87–96.

Gatsov 1984
I. Gatsov. Technology and Typology of Cores from the Collection "Pobiti Kameni" Dekilitazh, Bulgaria. –In: J.K. Kozłowski, S.K. Kozłowski (Hrsg.). *Advances in Palaeolithic and Mesolithic Archaeology*. Warschau 1984, 135-150.

Gatsov 1989
I. Gatsov. Early Holocene Flint Assemblages from the Bulgarian Black Sea Coast. –In: C. Bonsall (Hrsg.). *The Mesolithic in Europe*. Edinburgh 1989, 471-474.

Jovanović 1987
B. Jovanović. Die Architektur und Keramik der Siedlung Padina B am Eisernen Tor, Jugoslawien. *Germania* 65, 1987, 1-16.

Kozłowski et al. 1982
J.K. Kozłowski (Hrsg.). *Excavation in the Bacho Kiro Cave*. Warschau 1982.

Kozłowski et al. 1992
J.K. Kozłowski, B. Ginter, H. Laville (Hrsg.). Temnata Cave. *Excavations in Karlukovo Karst Area, Bulgaria* 1.1. Krakau 1992.

Минков 1968
М. Минков. *Льосът в Северна България*. София 1968.

Сиракова/Иванова 1994
С. Сиракова, С. Иванова. Хронология на палеолитните култури на територия на България. –In: *Годишник на Департамент Археология – Нов Български Университет* I. София 1994, 234–248.

Срејовић 1969
Д. Срејовић. *Лепенски Вир. Нова праисторијска култура у Подунављу*. Београд 1969.

Srejović 1971
D. Srejović. Die Lepenski Vir-Kultur und der Beginn der Jungsteinzeit an der Mittleren Donau. –In: H. Schwabedissen (Hrsg.). *Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa*. Teil II. Östliches Mitteleuropa. Köln-Wien 1971, 1-39.

Станко 1980
В.Н. Станко. Поздний палеолит и сложение мезолита в степях Северного Причерноморя. –In: *Северо-Западное Причерноморье в епоху первобытно-общинного строя*. Киев 1980, 5-21.

Вапцаров 1973
И. Вапцаров. *Кватернерът*. София 1973.

"Zierat oder Zeichen?" Zum neolithischen Ornament am Beispiel der Pueblo-Keramik des nordamerikanischen Südwestens[1]

Gezine Schwarz-Mackensen

Gezine Schwarz-Mackensen

Ornaments or Signs? The Neolithic decorations in the light of Pueblo Ceramics from the Northern American Southwest

The Pueblo Indians of the North American Southwest (Arizona, New Mexico) represent an early sedentary, i.e. a Neolithic culture. It is well-known to archaeologists and ethnologists since 1870 when fieldwork began in this region. As there are striking similarities between the ceramic ornamentation of Neolithic cultures all over the world, for example the patterns and ductus of the Bulgarian Eneolithic compared to the Classic Pueblo culture of the 14th century, it might be possible to gain some interesting information on what these motives meant to the Pueblo potters of the 20th century who began to imitate those patterns of the archaeological Classic Pueblo Period. These informations were gathered thoroughly after the First World War.

Die prähistorische Keramik Bulgariens ist in ihrer sicheren Formgebung, in der Vielfalt und Ausgewogenheit ihrer Ornamentik für Henrieta Todorova immer besonders wichtig gewesen (z.B. TODOROVA 1986). Sie formulierte schon früh „From the chronological point of view, the most sensitive to change is the system of ornamentation which conveys an idea (the linear motifs and those closely resembling them)" (TODOROVA 1978, 27)[2].

Um diese Fragen soll es im folgenden gehen: Was steht hinter einem solchen Verzierungssystem? Und was führte die Menschen in frühen hochentwickelten Kulturen dazu, Tongefäße so verschwenderisch zu verzieren? Rein funktional gesehen war der damit verbundene Arbeitsaufwand völlig überflüssig. Es dürfte also Vorstellungen gegeben haben, die der Ornamentik eine wichtige Funktion beimaßen – und das um so eher, wenn an einem Motivkanon über Jahrhunderte festgehalten und er im Lauf der Zeit nur in beschränktem Maße variiert und verändert wurde, wie dies für viele neolithische Kulturen belegt ist. An einem Beispiel, das nur scheinbar weit abliegt, soll diesen Fragen nachgegangen werden.

Die Kultur der Pueblos im nordamerikanischen Südwesten gehört zu den am besten bekannten und erforschten Indianerkulturen. Die sesshafte Lebensform hebt die Pueblo-indianer gegen viele Indianergruppen Nordamerikas ab, die beim ersten Kontakt mit den europäischen Einwanderern noch im Jäger-Sammler-Stadium lebten. Mit den Pueblos ist eine vorzüglich dokumentierte neolithische Kultur bekannt, die in der Zeit vor dem ersten Kontakt mit den Weißen, also vor 1540, an der Schwelle zur Hochkultur stand.

Aus der „Desert Culture", der Jäger-Sammler-Kultur des nordamerikanischen Südwestens, entstanden zwei große Kulturen: die der Mogollon im Süden New Mexicos und die der Anasazi im Norden sowie den angrenzenden Gebieten im Nordosten Arizonas, Südosten Utahs und Südwesten von Colorado. Aus der zweiten entwickelte sich die Kultur der Pueblos, die nicht unbeeinflußt von den Mogollon blieb.

Seit dem 3. Jahrt. v. Chr. wurde bereits Mais kultiviert, es bestand also eine Tendenz zu zeitweiliger Seßhaftigkeit. Seit etwa 300 v.Chr. sind

[1] Mit "Zierat oder Zeichen?" überschrieb Gombrich das 9. Kapitel seines richtungweisenden Buches (1982, 229).

[2] Nicht anders äußert sich Kidder, der Ausgräber von Pecos, New Mexico, (1936, XXVIIIf.) „I believe decoration to be the most valuable criterion for the classification of Southwestern pottery, as well as for tracing the descent of types and for establishing collateral relationships. Whole compositions, and perhaps to an even greater degree the elements which are combined to form them contain a wealth of information for solving the difficult problems of Southwestern pottery. It is in the embellishment of vessels that ceramic styles are most emphatically expressed. Decoration was one of the main preoccupations of the potter. Bunzel's work on the Zuni and Acoma makes it very clear."



Tafel I: Schalen, Innenbemalung. Maßstab wechselt.
a. 13.Jahrhundert n.Chr. (nach KELEMEN 1956, TAF.101 c). b. 14.Jahrhundert n.Chr. (Mogollon 5 Phase, nach STURTEVANT 1979, 195) c. aus Pueblo Bonito, Chaco Canyon, New Mexico. 12./13. Jahrhundert (=Pueblo III Phase) (nach WILLEY 1966, 216, Abb. 4-36b)

feste Dörfer nachgewiesen und die vorzüglichen Korbwaren, die aus der folgenden Zeit erhalten sind – und nach denen diese als die Periode der Basket Maker (100 v.Chr.– 700 n.Chr.) bezeichnet wird – werden bald durch Keramik ersetzt, die sich wie die Architektur rasch entwickelt, bis hin zur klassischen Zeit (14.Jahrhundert n.Chr.), in der große, nach einheitlichem Plan angelegte, z.T. stadtartige Siedlungen entstanden, die bis zu mehreren 1000 Menschen Platz zum Leben bieten konnten, aber autonom und nicht zu größeren Einheiten zusammengefaßt waren. „Apartmenthäuser" von zwei bis vier Stockwerken waren um einen zentralen Platz angeordnet. In besonderen runden oder rechteckigen, in den Boden eingetieften Gebäuden, den sog. Kivas, wurden die rituellen Gerätschaften aufbewahrt und schon damals auch einige der zahlreichen Zeremonien abgehalten – wie heute noch. In diese klassische Periode fällt die Blütezeit der Pueblos mit der größten Ausdehnung dieser Kultur und den ersten Ansätzen zu künstlicher Bewässerung. Die Irrigation der Felder, wo Mais, Kürbis und Bohnen angebaut wurden, erforderte eine erhebliche Gemeinschaftsleistung aller Männer eines Pueblo. Das hat sich auch, so Dozier (1970, 131 ff.), auf andere Bereiche ausgewirkt. Um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert, schon anderthalb Jahrhunderte vor Eindringen der ersten Europäer von Mexiko aus, bricht diese Blüte jedoch jäh ab; man rätselt bis heute über die Gründe. In weiten Regionen werden die Pueblos verlassen, etwa im Mesa Verde-Gebiet in Südcolorado[3].

[3] Im Mesa Verde Gebiet nahm ich im Sommer 1967 als Studentin der Colorado University Boulder an Grabungen teil, mit denen man zu klären suchte, ob auch in diesem Gebiet, bevor es von den Puebloindianern aufgegeben wurde, künstliche Bewässerung üblich war.

Im Westen bleiben nur einige Regionen inselhaft weiter besiedelt (z.B. die Dörfer Acoma und Zuni, auch mehrere Hopi-Dörfer); entlang des Rio Grande bleiben dagegen vergleichsweise viele Pueblos bewohnt und es entsteht hier ein Rückzugsgebiet für die Puebloindianer aus dem Westen und Norden.

Diese prähistorische Entwicklung bis 1540, dem Zeitpunkt des ersten Kontakts mit den von Süden her eindringenden Spaniern, lässt eine ungebrochene kulturelle Entwicklung in ihrem Auf und Ab erkennen (Dozier 1970, 31–43; Sturtevant 1979, *passim*; Willey 1966, 199–220).

Die prähistorische und historische Keramik der Puebloindianer ist seit 120 Jahren Gegenstand intensiver archäologischer Forschung. Mit Hilfe der Dendrochronologie datierte man schon früh eine Reihe zum Teil weit auseinander gelegener Siedlungen. Aber man tat sich schwer, die zahlreichen bekannten Plätze in ein chronologisches Gerüst zu ordnen. Ein Durchbruch gelang mit den Ausgrabungen von Pecos im Rio Grande Gebiet (New Mexico), wo zahlreiche stratigraphische Serien beobachtet und damit die chronologische Abfolge dieser Siedlung herausgearbeitet werden konnte (Kidder 1936, *passim*). Von besonderer Bedeutung ist die Tatsache, dass offenbar immer viel Keramik nach Pecos importiert wurde, wie technologische Untersuchungen und eine genaue Keramikanalyse ergaben, und so – anhand der Pecos-Chronologie – auch auswärtige Waren datiert und synchronisiert werden können (Kidder 1936, 345 ff.).

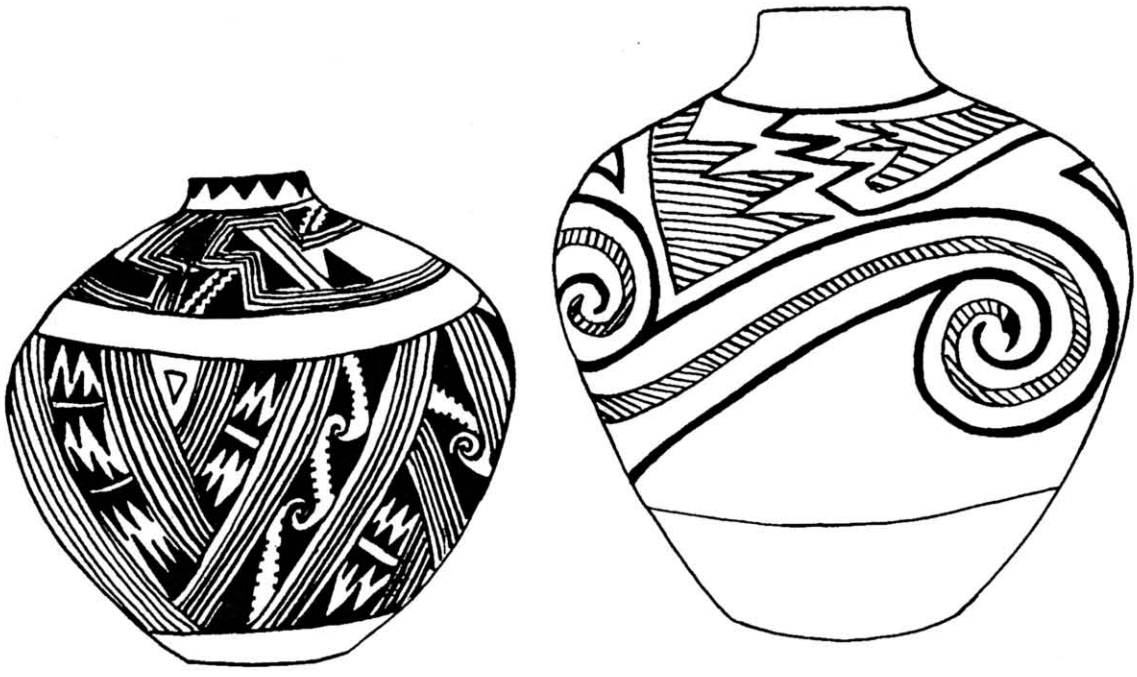
Die Keramik der Pueblos wurde früh farbig verziert durch den Auftrag vegetabiler oder mineralischer Farblösungen vor dem Brand (Shepard 1936, 413). Einfache gereihte Einzelmotive werden im Lauf der Zeit zu geometrischen linearen Mustern verbunden (Sturtevant 1979 *passim;* Willey 1966 *passim*; Kidder 1936 *passim*). Dreiecke und Stufenmuster dominieren, geschwungene Motive und Kreissegmente kommen zunächst selten vor. In der klassischen Puebloperiode des 14. Jahrhunderts n.Chr. erreicht die Ornamentik ein überragend hohes Niveau.

Wir können sie nach den Schritten, die laut Gombrich vom einfachen zum komplexen Ornament führen, beschreiben (Gombrich 1982, S.87 ff.). Die ersten beiden Schritte (1. Gerahmte Einzelmotive, 2. Füllungen innerhalb dieser gerahmten Motive) sind bereits durchlaufen und der dritte Schritt, das Verbinden von Einzelmotiven (3), hat zur Bildung von komplizierteren Motiven und Motivfolgen geführt (Taf. IIb, Taf.IIIa–c). Die Ornamentik ist stark bewegt: die Innenzeichnungen der Schalen (Taf. Ia–c; IIIc) und die Motive auf den Bäuchen von Krügen (Taf.IIIa) und Wasservorratsgefäßen (Taf.IIb) scheinen zu rotieren; das ist allgemein eine Eigenheit früher Ornamentik, wie z.B. Boas (1927; nach Gombrich 1982) hervorhebt. Für diesen Stil schlägt Gombrich die Bezeichnung „amor infiniti", also „Liebe zum Unendlichen", vor. Damit wird dieses Phänomen besser beschrieben und auch erklärt als mit dem allgemein geläufigen Begriff „horror vacui" (Gombrich 1982, 93).

In dieser Zeit beleben auch geschwungene Motive und stark stilisierte Tierformen, Vögel vor allem oder Teile von ihnen, die Gefäße. Es folgen dann kurz hintereinander, in z.T. sehr kleinräumigen Regionen, immer neue Veränderungen der Keramik. Farbgebung und Formen, die Vorliebe für rein geometrische Motive oder stark abstrahierte florale und Tiermotive können in einem Gebiet von Stufe zu Stufe wechseln[4]. In der besser überschaubaren Zeit – seit etwa 1850, als weiße Amerikaner begannen, sich für Pueblokeramik zu interessieren – bestehen viele Keramikstile nebeneinander, in denen ein gemeinsamer Formenvorrat verschieden angeordnet und kombiniert wird. Vorlieben variieren teilweise von Dorf zu Dorf. Florale Motive und Tiermotive sind viel häufiger als in prähistorischer Zeit.

Bereits um 1870 war eine Puebloindianerin, Nampeyo, aus einem der Hopidörfer im westlichen Verbreitungsgebiet der Puebloindianer (Arizona), wegen der Kunstfertigkeit, mit der sie eine prähistorische Pueblo Keramik, die Si-

[4] Dieser Formenvorrat ist das Endprodukt einer langen Entwicklung. Viele Details, aus denen sich die Motive zusammensetzen, lassen sich bis in die praehistorische Zeit zurueckverfolgen, wie z.B. die Stufenmotive, die Vogeldarstellungen mit zahlreichen Sonderformen, Kreispunkte als Augen usw.



Tafel II: Große Wassergefäße. Maßstab wechselt.
a. aus Pueblo Bonito, Chaco Canyon, New Mexico. 10.-11. Jahrhundert n.Chr.(Pueblo II Phase) (nach Willey *1966, 216, Abb.4-36a). b. 14./15.Jahrhundert n.Chr. (Mogollon-Anasazi Keramik, Reserve Phase) (nach* Willey, *195, Abb.4-11)*

kyatki-Keramik, nachahmte, amerikanischen Ethnologen aufgefallen[5].

Im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts geriet Marja Martinez in den Blick amerikanischer Ethnologen aus Santa Fe (New Mexico). Alice Marriott erzählt das Leben dieser Puebloindanerin aus San Ildefonso einfühlsam nach ihren eigenen Aussagen und dem Zeugnis weißer und indianischer Freunde (Marriott 1976). Sie lebte in den überkommenen Traditionen, die zu bewahren den Puebloindianern schon über mehrere Jahrhunderte in den Kontakten mit Spaniern und nordamerikanischen weißen Siedlern, mit Missionaren und Regierungsbeamten besser als allen anderen Indianerstämmen Nordamerikas gelungen war[6].

Sowohl die Hopiindianerin Nampeyo als auch Marja Martinez und andere Puebloindianer lernten durch Ausgrabungen die prähistorische Pueblokeramik kennen. Die Keramikherstellung spielte in ihrer Zeit, zwischen 1870 und 1910, bei den Puebloindianern nur noch eine untergeordnete Rolle und die Produkte waren, im Vergleich zu der prähistorischen und auch zur Keramik der vorangegangenen Jahrhunderte, von sehr bescheidener Qualität – und das in jedem Aspekt. Da Marja zunächst v.a. für ihren eigenen Bedarf töpferte und sich auch für ältere Keramik interessierte, begann sie gemeinsam mit ihrem Mann Julian durch hartnäckiges Erproben verschiedener Techniken beim Hochziehen und Brennen wie beim Bemalen der Keramik, mit großem Einfühlungsvermögen ältere Formen und Verzierungweisen nachzuahmen. Auf diese Weise führte das in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts einsetzende wissenschaftliche Interesse für die archäologischen Überreste der Pueblos zu einer Wiederbelebung der traditionellen Töpferei. Beide Frauen nahmen die alten Formen und Ornamente wieder auf, ahm-

[5] Nampeyo ist in der ethnologischen Literatur zu den Pueblos eine Berühmtheit, auf die sich viele Autoren berufen, an ihrer Stelle nenne ich nur Bunzel 1929, 42. Die aeusserst qualitaetvolle Sikyatkikeramik wurde in der Region der Hopi (im Nordwesten Arizonas) im beginnenden 15. Jahrhundert n.Chr. gefertigt und auch exportiert. Sie ist nur aus Gräbern bekannt.

[6] Alle Autoren heben diesen Zug der Pueblos einstimmig hervor, seien sie nun Archäologen (z.B. Willey 1966, 219) oder Ethnologen, wie Dozier (1970 passim), der als Puebloindianer in einem Pueblo auf- und in seine Gedankenwelt hineinwuchs.

ten sie nach (Nampeyo) oder entwickelten sie weiter (Marja und Julian Martinez) – und andere machten es ihnen nach. Die Keramik wurde gern von weißen Amerikanern gekauft und so eine wichtige Einnahmequelle für ganze Pueblodörfer. All dies geschah unter den Augen der Archäologen und Ethnologen des amerikanischen Südwestens und wurde intensiv wissenschaftlich erforscht. Die technischen Aspekte untersuchte Carl E. Guthe (GUTHE 1925) minutiös. Und der Ornamentik, ihren Motiven und deren Bedeutung spürte Ruth L. Bunzel neben anderen (z.B. MERA 1970) sorgfältig nach (BUNZEL 1929).

In vier Pueblodörfern sammelte sie 1924/25 Unterlagen zu der zeitgenössischen Töpferei. In Zuni hielt sie sich die längste Zeit auf und stellte gründliche Untersuchungen an. In weiteren drei Pueblos, nämlich in einem Dorf der Hopi und in Acoma in Arizona sowie in San Ildefonso unweit des Rio Grande in New Mexico, ging sie denselben Fragen nach (BUNZEL 1925, Appendices I–III).

Acoma ist von den vier untersuchten Dörfern das einzige, in dem die Keramik auf einem eher bescheidenen Niveau geblieben war. Dort wurde die Ornamentik auf einem Gefäß als komplexe Einheit verstanden und Bunzel erntete mit ihren Fragen nach ihrer Bedeutung Unverständnis; man erklärte ihr lediglich, die Ornamente seien eine „schöne Verzierung" (BUNZEL 1929, 81).

In der Hopiregion, wo die Keramik dank Nampeyo neue Impulse erhalten hatte, gab man R. Bunzel bereitwillig Auskunft. Die Hopikeramik stand um 1925 noch ganz unter den Auswirkungen der Erneuerung um 1870. R. Bunzel bildet viele verschiedene Motive ab, fasst die bekannten und ihr mitgeteilten Bedeutungen jedoch nur knapp zusammen. Die gemalten Ornamente sind dort als Bilder des Vorhandenen aufgefaßt worden: Viele Motive und ihre Details wurden als topographische Einzelheiten, Erde mit Felsen und Steinen, Dorf und Häusern, aber als auch Himmelserscheinungen wie Wolken und Regen, Regenbogen und Milchstraße erklärt (BUNZEL 1929, 70; Appendix II).

In San Ildefonso befragte R. Bunzel Julian Martinez, der die von seiner Frau getöpferte Ware außerordentlich ansprechend mit stark vereinfachten, aber um so wirkungsvolleren Motiven und Motivgruppen bemalte. Julian Martinez wandte seine künstlerischen Fähigkeiten nicht nur auf die Keramik an; er begann auf Anregung seiner weißen Freunde in Santa Fe, wo er längere Zeit im Museum arbeitete, schon vor 1920 zu malen. Aus der Zeit vor seinem Tod im Jahr 1943 sind viele Aquarelle von ihm erhalten. Nach Clara L. Tanners Urteil lag seine Stärke nicht in der naturalistischen Wiedergabe seiner Welt; aber die konventionellen Themen der Puebloindianer konnte keiner besser als er gestalten: Er verband stark stilisierte Vögel und Tiere frei mit geometrischen Mustern, Stufenmotiven, Linien und mit verschiedenen kurvolinearen Elementen (Tanner, 98 f.). Die Nähe zur Keramik ist unübersehbar. R. Bunzel fragte ihn und unabhängig davon auch zwei Verwandte nach dem Bedeutungsgehalt der Figuren und Zeichen auf der von ihm bemalten Keramik. Übereinstimmend gaben alle drei an, dass den uns abstrakt anmutenden Verzierungen eine Bedeutung innewohnt (BUNZEL 1929, 71 und Appendix III). In fast allen der insgesamt 43 Zeichnungen erkannten sie untergeordnete Motive als Wolken (stehende oder hängende Bögen oder Bogenreihen z.B. Motive 2, 25, 33a, 41, 43), auch Stufen (Motive 13, 23) und Regen (Punkte und Punktreihen: Motive 3, 39; oder Streifen: 41). In Voluten oder geschwungenen Motivteilen wurden Vögel oder auch Wolkennasen gesehen, Kreispunkte als Augen gedeutet (Motiv 15). Die Deutungen der drei Befragten sind ähnlich, aber entsprechen sich nicht. R. Bunzel lehnt zurecht ab, sie als Symbole, also als in ihrer Bedeutung konventionalisierte und von allen einhellig erkannte Formen, anzusprechen, die mit einer – und nur dieser – Bedeutung aufgeladen sind (BUNZEL 1929, 71).

In dem westlichen Pueblo Zuni lebte R. Bunzel ein Jahr und sammelte dort, während sie die Rituale und Zeremonien dieses besonders traditionsgebundenen Ortes wissenschaftlich untersuchte, viele Informationen zur Keramik[7].

[7] In einem rund zehn Jahre nach der Publikation von Bunzel erschienenen Buch wird kritisch angemerkt, dass die Aufsplitterung in Motive und Motivdetails in den Appendices I–III nicht der Weltsicht der Puebloindianer gerecht wird (MERA 1970, 6). Der Autor dieses Buches verfolgt ein Motiv - den sog. „Regenvogel" - von seinem ersten Vorkommen bis in die dreißiger Jahre des 20. Jahrhunderts.



Taf.III: Krug, Schöpfkelle und Schaleninneres. Maßstab wechselt. a. 13.Jahrhundert n.Chr. (Mogollon-Anasazi Keramik: Tularosa Phase) (nach Willey 1966, 194, Abb.4-10). b. wohl 13.Jahrhundert. New Mexico (nach Kelemen 1956, Taf. 104 c). c. 13.Jahrhundert (St.John's Polychrome) (nach Sturtevant, 1979, 471, Abb.7)

Am wichtigsten wurde für sie eine alte Frau, die seit gut 40 Jahren Keramik herstellte und zugleich eine führende Rolle im religiösen Leben des Dorfes einnahm. Diese malte ihr alle Motive oder Motivelemente, die sie verwendete, auf und erklärte ihr ausführlich deren Bedeutung. Im Abstand von einem Jahr legte ihr R. Bunzel die insgesamt 94 gemalten Motive noch einmal vor und fragte noch einmal nach – angeblich verfügte die alte Töpferin über keine weiteren (Bunzel 1929, Appendix I).

Zur folgenden Analyse dieser Motive und der Erklärungen ist einschränkend zu bemerken, dass es sich bei dem Motivkanon und ihrer Deutung um das Werk lediglich einer Informantin handelt, und dazu einer Frau, die aufs engste mit der Überlieferung und mit den rituellen Traditionen ihres Pueblos vertraut war. Vermutlich hat sie R. Bunzel auch als Informantin für ihre Untersuchungen der Zunizeremonien gedient und sich auf ihre Fragen und ihr Interesse an Details eingestellt. Als Töpferin hat sie ihr Verzierungssystem sicher im Rahmen der üblichen Konventionen entwickelt, aber über eine lange Zeit hinweg auch ihre eigene Zeichensprache geprägt, d.h. ihre Deutungen dürften in sich konsistent sein, aber auch einseitig und vielleicht, R. Bunzel zuliebe, detaillierter als üblich. Wie wichtig sie ihre Keramik und die darauf gemalten Motive nahm, zeigt ihre Erklärung, dass ihr die Motive, wie übrigens Töpferinnen aus den anderen Dörfern auch, im Traum erschienen seien; es wurde formuliert: „Wir malen unsere Gedanken". Die Zunitöpferin drückte es folgendermaßen aus: „Es gibt Leute, die von Keramik gar nichts halten; mir bedeutet sie sehr viel. Sie ist heilig." (Bunzel 1929, 51 ff.). Bunzel lehnt kategorisch ab, dass die Motive dieser Töpferin und darüber hinaus allen Zuni als Symbole gelten könnten (Bunzel 1929, 69f.).

Die Erklärungen von Bunzels Informantin sind in keiner Weise systematisch oder standardisiert. So wurde häufig z.B. 1924 nur eine knappe Erläuterung der Form gegeben, 1925 dagegen eine lange Episode zu demselben Motiv erzählt.

Die Deutungen wechseln zwischen drei Ebenen:

1. Auf der ersten Bezugsebene führte die

Töpferin aus, dass in der Natur Sichtbares, wie Himmelserscheinungen, Pflanzen, Tiere wiedergegeben werden. Es sind Regen, Wolken der verschiedensten Art (Wind-, Regen-, Schneewolken), Regenbogen, Blitze, die Milchstraße und Sterne, Libellen und Vögel, ihre Spuren und Federn, Blumen und Hirsche. Diese Erläuterungen entsprechen sich auch noch nach Jahresfrist. Die folgenden Beispiele sind in aufsteigende Ordnung gebracht, mit den kleinsten erkennbaren Einheiten wird begonnen:

- Punktkreise stehen für Augen;
- Schraffuren sind Zeichen für Regen,
- Stufenmuster sind Wolkenstufen. Von den insgesamt 94 Motiven brachte die Töpferin die Hälfte mit Wolken, als dem besonders wichtigen Element des Wettergeschehens, in Verbindung. So sah sie in zusammengesetzten Stufenmotiven Schnee- und Regenwolken im Kampf. Die Häufigkeit der Motive auf verschiedenen Gefäßformen wechselt. Von 15 Motiven wurden neun hauptsächlich für Wasserkrüge (60%) verwendet. Von insgesamt 14 Motiven auf diesen Krügen standen 10 (70 %) mit Wolken und Regen in Zusammenhang, von 15 Motiven im Inneren von Schalen jedoch nur 5 (33%)[8].

-Diagonale Leiterbänder sind ganz allgemein als trennendes Zwischenglied verwendet, gleich wofür sie stehen[9]. In Leiterbändern, welche die Wolkenstufenmotive - meist diagonal - durchschneiden, wird die Milchstraße im Kampf mit den Wolken wiedergegeben, so hat die Informantin erklärt. Andere diagonale Zwischenmotive stehen ebenso wie kurze mäandroide Zeichen für Blitze.

-In geschwungenen Motiven, die einzeln oder gereiht vorkommen und dem laufendem Hund, Wellen- und Volutenbändern ähneln, sah sie Trommelstöcke (drumsticks) - ein wichtiges Gerät der Zunipriester[10].

-Stern-, florale und Tiermotive sprechen für sich.

2. Aus der zweiten Bezugsebene ist von der Informantin zu erfahren gewesen, warum sie bestimmte Motive für die verschiedenen Gefäße bevorzugte:

-Wasservögel male man gern, weil sie nah dem Wasser leben und so das Gefäß nie leer sein wird; das gleiche gilt für

-Blumen, die nach dem Regen aufsprießen, und

-Vögel, die nach dem Regen herbeifliegen;

-kleine Würmer oder Tausendfüßler (inchworms) leben nicht weit von Quellen und kommen nach dem Regen an die Oberfläche.

-Schmetterlinge, Libellen, hängende Federn „rufen den Regen";

-Federn sind für sie bildgewordener Atem. Dieser ist den Zuni Symbol des Lebens (Bunzel 1932, 481).

3. Auf der dritten Bezugsebene wird der Zusammenhang klar, in dem diese Naturphänomene zu verstehen sind und es wird erkennbar, was sie den Puebloindianern bedeuten:

Am ehesten ist das am Beispiel der *Wolken* nachzuvollziehen. Dieser Motivkomplex dominiert und es bieten sich daher besonders viele Beispiele. Wolken"stufen" in verschiedenen Farben auf einem Gefäß stehen für Regen- und Schneewolken im Streit. Die Wolken kämpfen aber auch mit der Milchstraße – und mit dem Regenbogen, der sie am Regnen hindert. *Kreisaugen* stehen für Augen und machen klar, daß die Wolken als Menschen zu denken sind. In den Wolkenerscheinungen sieht man die Ahnen wiederkehren. Es gibt einsame Wolken, die Ausschau nach den anderen Wolken halten. Einsamkeit wird als Strafe aufgefaßt, weil dieser Ahne, der nun Wolke geworden ist, im Leben nicht an den rituellen Tänzen teilnehmen wollte. Die *Ahnen* gehen nach ihrem Tode an die gesegneten Gewässer (sacred waters) und kehren von dort in einen Mantel aus Regen gehüllt zu ihren Kindeskindern zurück, sorgen also für das Wohlergehen ihrer Nachfahren. Diese Gleichsetzung ist für alle Pueblos einhellig. Der Ahnenkult durchdringt alle anderen Kulte und Rituale (Bunzel 1932, 510; Parsons 1974, 171

[8] Schraffuren und Stufenmuster gehörten auch in prähistorischer Zeit zum festen Bestandteil des Motivkanons.

[9] Diagonale Leiterbänder waren auch in prähistorischer Zeit weit verbreitet.

[10] Es scheint, dass die Voluten in prähistorischer Zeit aus gekrümmten Vogelschnäbeln entwickelt wurden; so Kidder 1936, 67 ff., Mera 1970 *passim*. Vögel sind die ersten eindeutig realen Motive, die auf der Pueblokeramik auftauchen (Kidder 1936, 36 f. Abb. 28–31). In den folgenden Jahrhunderten gab es Phasen, in denen die floralen Motive und Tiermotive zeitweilig die ornamentalen Verzierungen fast verdrängten.

u.ö.). So nimmt es kaum wunder, daß die Informantin viele ihrer Motive als Bitten oder Gebete (prayers) betrachtete: Von ihren 94 Motiven sind 23 Beschwörungen. Dabei geht es meist um Regen. Zehnmal wird um Regen (Motive 12/13, 27, 31, 36, 38, 39, 55, 61, 67), und zweimal um das Gegenteil, nämlich ein Ende des Regens, (Motive 70, 89), dreimal um Schnee (Motive 31, 40, 49) und um einen guten Sommer (Motive 53, 56, 74) gebeten.

Dagegen sind alle anderen Wünsche bei weitem nicht so häufig: Man erbittet z.B. die Fähigkeit gut zu weben. Eine ganze Reihe der zentralen Innenmotive von Schalen werden als Motive von Decken (z.B. Motiv 39: rain blanket; Motiv 4: snow blanket) oder „ceremonial blanket design" (Motive 42, 45) erklärt. Sie sind also als Übernahmen aus dem Bereich der Textilien zu verstehen. Ein anderes (Motiv 37) wird als Spinngewebe gedeutet und der Wunsch ausgedrückt, es den Spinnen gleichzutun. Dabei wird auf die Redewendung verwiesen, jemand „webe so gut wie eine Spinne".

Gebeten wird um Verschontbleiben von Sternschnuppen, die nämlich als böses Omen gelten; und um helles Sternenlicht, damit die Männer nach der Jagd gut zurückfinden (Motiv 41: ein Stern auf dem Grund einer Schale); um Jagd- und Kriegsglück – mit dem Zusatz: „auf das die Navahos uns nicht im Krieg finden mögen".

Um Hexen irrezuführen, ist einmal ein Motiv gemalt, das Bunzel am ehesten an ein Labyrinth erinnert (Motiv 64). Ein anderes Mal erscheint ihr ein ähnliches Motiv als unterbrochener Pfad („road" Motiv 65).

In den Zusammenhang mit dem allgemeinen Wohlbefinden – dank ausreichenden Regens – sind auch Motive wie Blumen, Schmetterlinge oder Libellen, Vögel und Federn zu bringen. Schmetterlinge, Libellen und Vögel rufen den Regen, Federn gehören an die Bittstöcke, die während jeder Zeremonie von den Männern eingepflanzt werden - und wenn die Töpferin ihre Keramik in dieser Weise bemalt, ist das dieser rituellen Handlung durchaus gleichwertig. Die volutenartig gebogenen Motive, als Trommelstöcke erklärt, gehören Regenpriestern oder geheimen Gesellschaften, also wiederum in den Zusammenhang: Wolken - Regen - Ahnen, und können mit Gebeten um Regen gleichgesetzt werden.

Diese animistische Sichtweise der Pueblo-indianer, die in den Erläuterungen der alten Pueblotöpferin aus Zuni deutlich wird, unterstreicht ein Abschnitt aus einer poetischen Bitte eines Zunirituals:

Wenn unsere Erdenmutter voll des lebendigen Wassers ist,
wenn der Frühling kommt,
legen wir die Nahrung unseres Fleisches,
all die verschiedenen Samenkörner,
zum Ruhen in den Boden.
Mit dem lebendigen Wasser der Mutter Erde
werden sie zu neuen Wesen.
Sie kommen heraus und stehen im Tageslicht
unseres Vaters, der Sonne,
sie rufen nach Regen,
strecken ihre Hände nach allen Seiten.
Dann, wo auch immer die Regenmacher (Wolken, Ahnen) ruhig weilen,
senden diese ihren dunstigen Atem;
ihre mit Wasser schweren Haufenwolken kommen und lassen sich bei uns nieder;
weit von ihren Heimen,
mit ausgestreckten Wasserhänden umarmen sie den Mais,
steigen die Stufen herab, um ihn mit frischem Wasser zu streicheln,
mit feinem Sprühregen,
mit schweren Regenfällen die Erde zu liebkosen.
Und wohin die Wege der Regenmacher (Wolken, Ahnen) auch führen,
da brausen die Wasserfälle,
der Boden wird weggeschwemmt,
die Berge werden ausgewaschen,
Baumstämme hinweggespült,
das Wasser durchdringt die feuchten Berge.
Aus den Tonkuhlen unserer Erdmutter
läuft das Wasser über,
aus allen Seen
tönen die Rufe der Regenmacherkinder (Menschen),
in allen Seen wird fröhlich getanzt.
Im Wunsch, dass es so komme,
schicke ich meine Bitten (zum Himmel).
(Übertragen nach Bunzel 1932, 484).

Vier Pueblodörfer mit verschiedener Töp-

fertradition und deutlich voneinander unterscheidbarer moderner Keramik standen im Mittelpunkt von R. Bunzels Untersuchung: Für Zuni, San Ildefonso und auch das Hopidorf läßt sich festhalten, dass dank eines stark entwickelten assoziativen Denkens mehr oder minder ganzheitliche Erklärungen der Ornamente gegeben wurden und verschiedene Motivelemente an allen drei Orten überwiegend mit Regen und Wolken in Verbindung gebracht wurden.

Gombrich betont (1982, 237), es bringe weiter, nach der Funktion von Verzierungselementen zu fragen, als die jeweils in ein Element hineingetragene Bedeutung festzuhalten, die für jedes Motiv je nach Kulturzusammenhang beliebig wechseln kann. Er erinnert an das Beispiel von Boas (1927, nach GOMBRICH 1982, 235), der dem Bedeutungsgehalt eines flachen gleichschenkligen Dreiecks bei Indianerstämmen verschiedener Kulturzugehörigkeit nachging – und dafür ganz unterschiedliche Bedeutungen notierte. Da nach den Angaben der Zunitöpferin Wolkendarstellungen für Wasserkrüge doppelt so häufig (60-70%) wie für das Innere von Schalen in Betracht kamen, scheint die Funktion des Gefäßes eng mit der Ornamentik darauf verknüpft, wenn man die Gedankenreihe Wolken - Regen - (Wunsch nach) Wasser im Krug akzeptiert. Aus ihren Äußerungen wird erkennbar, dass die Motive sie an Gegenstände, Tatsachen und Handlungen erinnerten, die für das Leben und Wohlergehen aller Pueblo-indianer von entscheidender Bedeutung sind und in die religiöse Sphäre gehören.

Die Frage nach den wichtigsten Glaubensinhalten, die den Ritualen und Zeremonien der Pueblo-indianer zugrunde liegen, ist deshalb entscheidend. Nur wenn wir das Weltbild einer Kultur kennen, erschließen sich die Ornamente der Keramik, so scheint es. Die Pueblos haben bis in unsere Zeit an ihrem religiösen Bezugssystem festgehalten. Bei der folgenden Schilderung dieses Weltbildes kann ich der Darstellung eines Pueblo-indianers, der zugleich als amerikanischer Anthropologe das Rüstzeug hatte, die wichtigsten Aspekte herauszuarbeiten, folgen.

Der Glauben, der sich in den Pueblo-Ritualen und -Zeremonien spiegelt, wird beherrscht von der Vorstellung, dass Mensch und Natur nur in ständiger Wechselwirkung existieren können. Wenn die Menschen ihre Rituale der Natur zugewandt und in vollem Glauben entsprechend ihren Traditionen feiern, stellt die Natur alles fürs Leben und Überleben Wichtige bereit: den Wechsel der Jahreszeiten, Sonne und Wolken mit Regen oder Schnee. So werden die Ernte und das Wohlergehen gesichert.

Dieses Gleichgewicht kann nur der Mensch durch seine Taten, Reden oder Gedanken stören; dann reagiert die Natur mit Katastrophen, Krankheit und Dürre. Ganz besonders aufmerksam werden in den westlichen Pueblos Riten und Zeremonien befolgt, die den Regen bringenden Wolken und der Wetterkontrolle gewidmet sind. Besonders die Bewohner von Zuni gelten als ein zutiefst den überkommenen Traditionen verpflichtete Gruppe der Pueblo-indianer. Aber auch in den Pueblos entlang des Rio Grande, die durch die dort weit entwickelte künstliche Bewässerung nicht völlig vom Wettergeschehen abhängen, steht dieser, von geheimen Gesellschaften mitbehandelte Themenkreis im Mittelpunkt des Denkens. Im Osten wie im Westen ist der Katchinakult gleich wichtig; die Katchinas werden Kindern als übernatürliche Wesen erklärt, an deren Realität nicht zu zweifeln ist. Ein wichtiges Anliegen dieses überall gleich intensiv betriebenen Kultes mit besonders geschätzten, mehrfach im Jahreslauf durchgeführten Ritualen ist die Regenbeschwörung, die zugleich das allgemeine Wohlbefinden fördern soll. Die klare Abgrenzung gegen die Außenwelt wird verstärkt durch diese Traditionen, die nach innen gewandt auf den Bestand des Vorhandenen zielen: des Pueblos und seiner Bewohner, das Wohlwollen der Ahnen, die sich, in die Lüfte und an die ewigen Gewässer entrückt, weiterhin für das Wohlergehen ihrer Nachfahren sorgen und die Mächte des Himmels – Sonne, Wolken, Gewitter, Regen – beeinflussen können (nach DOZIER 1970, 182 ff.).

War das Gefüge der Pueblokulturen um 1930 trotz der offensichtlichen Irritationen durch den Zusammenstoß mit einer völlig fremdartigen Kultur noch so weit intakt, dass wir annehmen können, dass die Töpfer aus der Zeit vor 600 Jahren, d.h. in der klassischen Pueblo-periode, die Ornamentik der Keramik ähnlich gewichteten wie die Informanten von R. Bunzel(?) Der Ausgräber von Pecos, Kidder (1936, 626), bedauert, dass er in seiner Grabungspublika-

tion viele Aspekte der frühen Kunst, nämlich den Zusammenhang zwischen der Verzierung der Keramik und der Piktographie und den rituellen Gegenständen der Pueblos nicht verfolgt habe, ebenso wenig wie die Fragen nach Symbolgehalt, konventionalisierter Form und Naturalismus der Ornamentik oder nach der Entwicklung und Bedeutung einzelner besonders wichtiger, immer wiederkehrender Motive. Diese Fragen sind auch nach ihm von den amerikanischen Archäologen nie wirklich systematisch behandelt worden.

Es ist durchaus nicht abwegig anzunehmen, dass der einzelne Puebloindianer auch in der klassischen Periode um 1400 in den Details der Keramikornamente Anspielungen auf die wichtigsten Aspekte seiner Kultur sah. Denken und Handeln der Pueblos in der klassischen Zeit dürften um die gleichen religiösen Vorstellungen gekreist haben wie 500, 600 Jahre später. Warum sollten sich diese Vorstellungen nicht auch schon damals in den Ornamenten der Keramik niedergeschlagen haben?

Das Ende jener oben ausgeführten Bitte der Zuniindianer sei als Wunsch für Henrieta Todorova angefügt (nach Bunzel 1932, 485 ff.):

Wo auch immer meine Kinder ihr Dach gefunden haben,
sei ihr Weg sicher.
Auf dass die Wälder
und das Unterholz
die wasserreichen Arme ausbreiten
als Schild für ihre Herzen;
auf dass sie ihrer Straße sicher ziehen
und ihren Weg gut zu Ende führen können.

Literatur

Boas 1927
F. Boas. *Primitive Art.* Oslo 1927.

Bunzel 1929
R.L. Bunzel. The Pueblo Potter. *A Study of Creative Imagination in Primitive Art.* New York 1929 (Nachdruck 1972).

Bunzel 1932
R.L. Bunzel. Introduction to Zuni Ceremonialism. *47th Annual Report of the Bureau of American Ethnology* 1929/30, Washington 1932.

Dozier 1970
E.P. Dozier. The Pueblo Indians of North America. New York 1970 (Nachdruck 1983).

Gombrich 1982
E.H. Gombrich. *Ornament und Kunst. Schmucktrieb und Ordnungssinn in der Psychologie des dekorativen Schaffens.* Stuttgart 1982.

Guthe 1925
C.E. Guthe. *Pueblo Pottery Making.* New Haven 1925.

Kelemen 1956
P. Kelemen. *Medieval American Art.* New York 1956.

Kidder 1936
A.V. Kidder. *The Pottery of Pecos II* (Papers of the Southwestern Expedition 7). New Haven 1936.

Marriott 1976
A. Marriott. *María, the Potter of San Ildefonso.* Norman 1976 (14. Nachdruck).

Mera 1970
H.P. Mera. *Pueblo Designs - 176 Illustrations of the „Rain Bird".* New York 1970 (Nachdruck der Ausgabe von 1938).

Parsons 1974
E.C. Parsons. *Pueblo Indian Religion.* Chicago 1939 (Midway reprint).

Shepard 1936
A.O. Shepard. The Technology of Pecos Pottery. –In: A.V. Kidder (ed.). *The Pottery of Pecos II.* New Haven 1936, 389–587.

Sturtevant 1979
W.C. Sturtevant (ed.). *Handbook of North American Indians* 9: Southwest. Washington D.C. 1979.

Tanner 1980
C.L. Tanner. *Southwest Indian Painting.* Tucson 1980 (2.Auflage).

Todorova 1978
H. Todorova. *The Eneolithic in Bulgaria* (B.A.R. International series, suppl.49). Oxford 1978.

Todorova 1986
H. Todorova. *Kamennomednata epocha v Bulgarija.* Sofia 1986.

Willey 1966
G. Willey. *An Introduction to American Archaeology* I: North and Middle America. New Jersey 1966.

The Polychromatic Ceramics from the Valley of Middle Struma

Malgozhata Grebska-Kulov

Малгожата Гребска-Кулов

Полихромната керамика от долината на средна Струма

Полихромната керамика се появява в долината на средна Струма към края на късния неолит (Дамяница III) и се среща до началото на ранния енеолит (Струмско). Тя е има местен произход и е тясно свързана с комплекса на рисуванана керамика тип „Акропотамос". Полихромната керамика е важен хронологически индикатор за прехода късен неолит–ранен енеолит. Долината на средна Струма е третият географски регион с подобен вид керамика, наред с Тесалия и Мала Азия.

The emergence of polychromatic ceramics in the valley of middle Struma River in the end of the late Neolith and the beginning of the early Eneolith is an interesting phenomenon. It is present in the valley of Sandanski and Petrich in the settlements of Topolnica (Todorova/Vaisov 1993, 113-116) and Damyanitza (Grebska-Kulov 1993), and in the plain of Blagoevgrad in the settlements of Bulgarchevo (Pernicheva 1995) and Strumsko (Pernicheva 1992, table 3.11). Among the listed settlements, the most substantial presence of this type of ceramics has been registered in Damyanitza and Strumsko. In Damyanitza it is characteristic for the last phase (Damyanitza III), along with painted ceramics of type "Acropotamos," local variant, the ornamentation of type black-topped, and painted with bitumen. The phase Damyanitza III is related to the end of the late Neolith and synchronizes with Sitagri II, Anzabegovo IV B (according to Gimbutas), Dimini Tzangli (Grebska-Kulov 1994). In Strumsko, the polychromatic ceramics exists in all phases along with the graphite decoration and the incised one, "staircase" type, and later of type "Gradeshnitza." Strumsko has been synchronized with the end of Vincha B2 and the beginning of Vincha C and corresponds to the transition late Neolith – early Eneolith (Pernicheva 1992, 227). On the other hand, it has many analogies, in relation to shapes and to some types of painted ceramics, with the phase of Dimini Arapi.

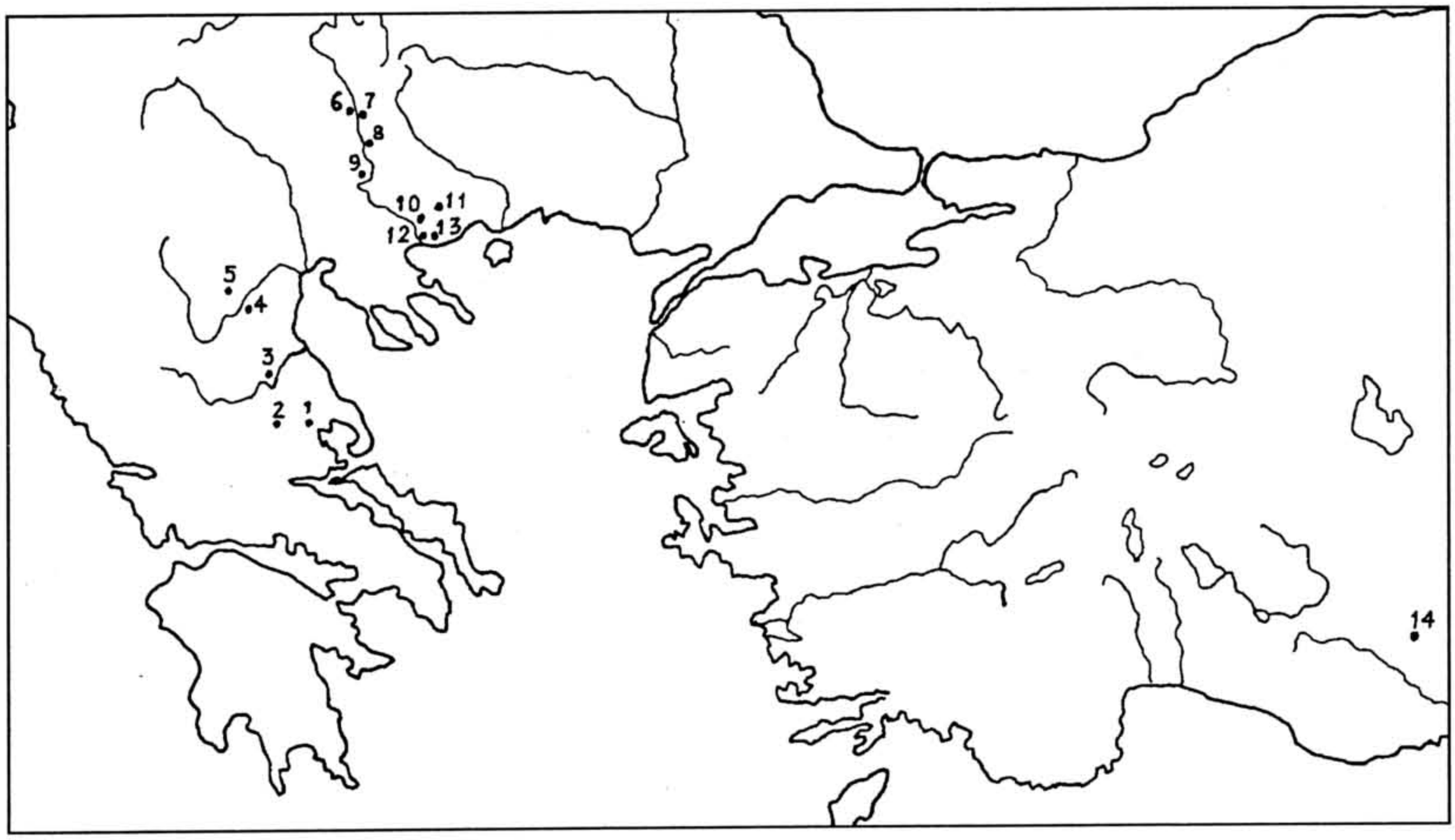
The polychromatic ceramics is a rare phenomenon in Bulgarchevo. Only four fragments are known, ant they refer to the end of the late Neolithic. The polychromatic ceramics in Topolnitza is one of the signs of culture Acropotamos-Topolnica, which has been dated back to the second phase of the late Neolith and has been synchronized with Sitagri II, Dimini Arapi and early Otzaki, Karanovo IV, Kaloyanovetz C (Todorova/Vaisov 1993, 83). Such type of ceramics has not been registered to the north of the plain of Blagoevgrad (map).

The ceramic material, acquired from the listed settlements, demonstrates an extraordinary group homogeneity, which is expressed by the same type of clay, shapes, and motifs used.

CLAY: Always red and containing mineral adulterants. The mineralogical-granulometric analysis, applied to several fragments, shows that there have been used local raw materials with indicators, typical for the given region. (table I-III).[1] The degree of granulation is high and reaches fifth level (on a seven-level scale). The temperature of firing varies between 700°C and 800°C.

SURFACE: Carefully smoothened, sometimes traces of a smoother of a width of 2-3 mm are present. In rarer occasions an engobe with a clay color has been used (tables IV.3, VI.1, 2, 5, 6, V.4, 5, 7). The engobe has a brown color only

[1] The mineralogical research has been carried out in the Institute of Geology and Mineralogy at the Mining Academy in the city of Cracow (Kraków, Poland) by Prof. M. Pawlikowski.



1. Map of prehistoric settlements, where polychromatic ceramics has been found. 1. Tzangli; 2. Tzani; 3. Arapi; 4. Servia; 5. Drepanon; 6. Bulgarchevo; 7. Strumsko; 8. Damyanitza; 9. Topolnitza; 10. Dimitra; 11. Sitagroi; 12. Gallepsos; 13. Acropotamos; 14. Chan Hasan

in one case (table VI.4).

SHAPES: This type of ornamentation appears on very fine vessels with thickness of the wall of 3 mm, as well as on bigger shapes with thickness of 1.2 cm. The closed shapes prevail, amphora- and kantharos-like ones in particular (tables IV.1, 2, VI.1-4). The spherical vessels with a mouth edge, which is thickened on the inside, are more rarely found, as well as the cylindrical-spherical and the S-shaped vessels (tables IV.3, V.1-5, 7). Several types of dishes have been registered: conical, conical with plastic appendages on the mouth or with a mouth edge, which is thickened on the inside (tables V.8-10). Some of the dishes have been put on a hollow conical stool (table VIII.8). Two vessels have an interesting cylindrical-conical shape, one of them being rather large (tables VIII.1, 3) and having a plastic appendage on the upper part of the handle.

ORNAMENTATION TECHNIQUE: The ornamentation has been executed using two colors:

- red or wine-red;
- black or brown.

Some larger areas, completely covered with red or wine-red paint, are confined by a black or a brown line, with a width of 2 mm to 7 mm. Some cases have been registered when black lines were laid on red paint (table V.8, 9). The outer side has been ornamented, but there are cases when there is an ornamentation on the inner side too, especially among the dishes (tables V.8, 9, VIII.5, 6).

MOTIFS: Line motifs of horizontal, vertical, and oblique lines with a width of 1 cm to 5.5 cm prevail (tables V.1-3, 6, 7, 10, VI.1, 2, 4-10, 13, VII.1-3, VIII.2-8). There are also motifs of geometric shapes like circle, ellipse, and semi-ellipse (tables IV.1, 2, V.11, 12, VI.11, VIII.1), as well as larger motifs with an indefinite shape (table VII.4). Oftentimes, in such cases the effect of a negative motif is achieved, most often a triangle (tables IV.3, V.4) or an ellipse (table VI.12).

COMPOSITION: The material, that has been analyzed, is rather fragmented and only in rare occasions deeper analyses can be executed and conclusions can be drawn about the composition and its rules. The horizontal belts stress the mouth or the middle edge, vertical belts are present on amphora handles, and oblique belts can be found both in the area under the mouth

1. Site	Balgarczewo	Plagioclases	1.200 %
2. Sample	BG-Bal-P7	Fr. of sed. rock	0 %
3. Colour	redish	Fr. of mag. rocks	1.200 %
4. Fracture		Fr. of med. rocks	0.400 %
- internal	redish	Muscovite	0.800 %
- central	rcdish	Biolite	1.400 %
- external	rcdish	Heavy minerals	0.400 %
5. Finger grooved	Yes	Fr. of pottery	0 %
6. Enmel	absent	Carbonates	0 %
7. Painting	Brown	other	0 %
8. Gravering		11. Grain size comp.	
- lines	Not	15-60 µm	62 %
- points	Not	60-100 µm	15.0 %
- zygzag	Not	100-200 µm	15.0 %
9. Temp. of firing	700° C	200-400 µn	8.00 %
10. Mineral comp.		400-1000 µn	0 %
Clay mss	61 %	1000-2000 µn	0 %
Quart/.	23.9 %	> 2000 µn	0
K-feldsparts	9.40 %	12. Frequency	no data

Table I. Mineralogical-granulometric analysis of a fragment with a polychromatic ornamentation from the village of Balgarchevo

and on the body.

Special attention should be paid to two fragments from kantharos-like vessels from Damyanitza and Topolnitza (tables IV.1, 2). They represent one and the same composition of semi-ellipses, located on the two sides of the neck, and large circular areas on the body. A vertical black line passes along the middle part of the handle and emphasizes the symmetry of the composition.

A positive-negative composition has been registered on an S-shaped vessel (table IV.3). The area under the mouth is filled up with semi-ellipses, and the middle part of the body is covered with a wide belt. A negative motif-triangle results on the shoulders of the vessel.

A fragment, found in Bulgarchevo, is an exception of the above characterization (table VII.5). It is a part of a dish, which had been probably put on a conical stool. The vessel is made of beige, very carefully purified clay, but pores have appeared as a result of the firing. The engobe has almost eliminated this effect on the outer surface, but it is very well seen on the inner side. The composition is performed with red and brown paint. The red paint covers larger areas (belts), and the brown lines pass over it. The inner side of the vessel has been painted densely in red as well.

The polychromatic ceramics has been registered in some settlements in Northern Greece. In the valley of the Struma River, it is present in Dimitra (French 1964, fig. 4.20-22, 5.1-3), Gallepsos (Schachermeyr 1955, abb. 23.5, 10), and Acropotamos-Group C (Mylonas 1941, 559). In Dimitra it is characteristic of phase Dimitra III, along with graphite decoration, incised and painted in "black on red" style (Grammenos 1991, 75, pin. 46, 460-462). The polychromatic ceramics is a rare phenomenon to the east, in the Dramska lowland. Only two fragments are known, which were found in the phase Sitagri III (Renfrew et al. 1986, 403, fig. 12,9.2; 12,10.7). To the west of the Struma valley, it has been registered in the valley of the Aliakmon River and in Servia (French 1970, 7, Ridley/Wardle 1979, 216). The polychromatic ceramics in the listed settlements has similar indicators (clay, shapes, motifs) to those of the ceramics from the val-

1. Site	Slrumsko	Plagioclases	0.600 %
2. Sample	BG-Stru-P16	Fr. of sed. rock	0 %
3. Colour	redish-brownwish	Fr. of mag. rocks	9.50 %
4. Fracture		Fr. of med. rocks	4.40 %
- internal	redish-brownwish	Muscovite	2.20 %
- central	redish-brownwish	Biotite	1.100 %
- external	redish-brownwish	Heavy minerals	0.3000 %
5. Finger grooved	Yes	Fr. of pottery	0.200
R. Enamel	absent	Carbonates	0 %
7. Painting	not paint.	other	1.60 %
8. Graveling		11 . Grain size comp.	
- lines	Not	15-60 µm	31.0 %
- points	Not	60-100 µm	20.0 %
- zygzag	Not	100-200 µm	33.0 %
9. Temp. of firing	800° C	200-400 µn	8.00 %
10. Mineral comp.		400-1000 µm	8.00 %
Clay mass	55 %	1000-2000 µm	0 %
Quartz	23.5 %	> 2000 µm	0 %
K-feldsparts	2.20 %	12. Frequency	no data

Table II. Mineralogical-granulometric analysis of a fragment with a polychromatic ornamentation from the Strumsko neighborhood (Blagoevgrad)

1. Site	Topolnica	Plagioclasecs	0.800 %
2. Sample	BG-Top-12	Fr. of sed. rock	0 %
3. Colour	light	Fr. of mag. rocks	13.70 %
4. Fracture		Fr. of med. rocks	0 %
- internal	light	Muscovite	2. 50 %
- central	light	Biotite	0.400 %
- external	light	Heavy minerals	0.2000 %
5. Finger grooved	Not	Fr. of pottery	0 %
6. Enamel	absent	Carbonates	0 %
7. Painting	Brown	other	4.30
8. Gravering		11. Grain size comp.	
- lines	Not	15-60 µm	58 %
- points	Not	60- 100 µm	18.0 %
- zygzag	Not	100-200 µm	15.0 %
9. Temp. of firing	750°C	200-400 µm	5.00 %
10. Mineral comp.		400-1000 µm	2.00 %
Clay mass	39 %	1000-2000 µm	0 %
Quartz	35.2 %	> 2000 µm	0 %
K-feldsparts	2.50 %	12. Frequency	no data

Table III. Mineralogical-granulometric analysis of a fragment with a polychromatic ornamentation from the village of Topolnica

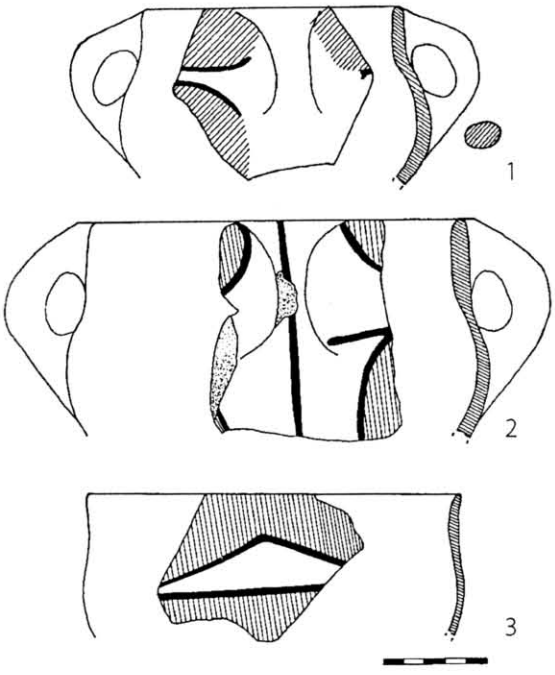


Table IV.1. Topolnica; 2, 3 Damyanitza.

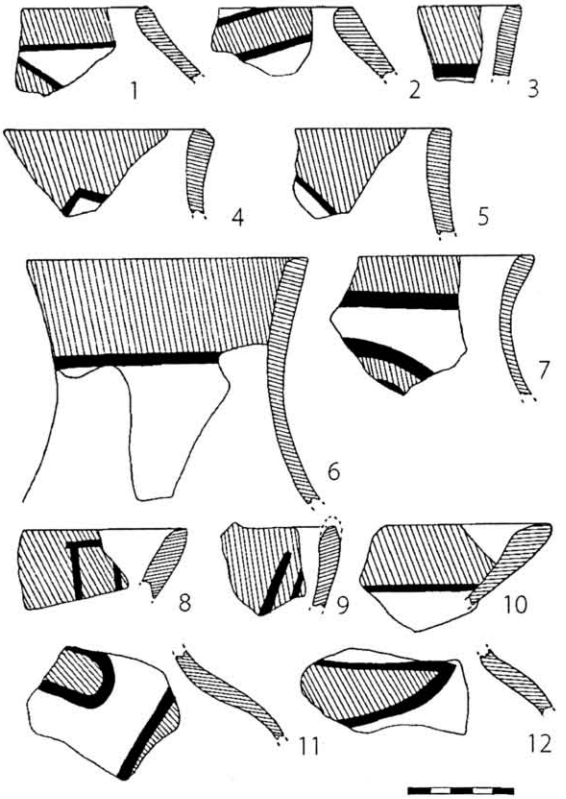


Table V. 1-2, 4-5, 8-10. Damyanitza; 3, 6-7. Strumsko.

ley of middle Struma. Only one fragment from Dimitra stands out with its beige clay and bi-convex shape (FRENCH 1964, fig. 5.3).

There are two geographic regions where polychromatic ceramics is present: Thessalia and Asia Minor. The polychromatic ceramics in Thessalia appears during the phase Dimini Tzangli and is especially popular during the Dimini Arapi phase (HAUPTMANN/MILOJCIC 1969, 29, 60-64). There are three types of polychromatic ceramics, which can be differentiated in the phase Dimini Tzangli, one of which is similar to ours – it has a red ornamentation, confined by a dark line on a light background (DEMOULE ET AL. 1988, 29-33). But the presence of a light background in the form of a white engobe is especially typical for Thessalia. In this respect, only a fragment from Bulgarchevo (table VII.5) exhibits greatest similarities.

Some fragments with a polychromatic ornamentation, which were found in Can Hasan, Asia Minor (FRENCH 1963, 39, fig. 6.13, 15, 7.1-2; FRENCH 1965, 121), are very similar to the material, we have presented. They offer the same color combinations: red belts, confined by black

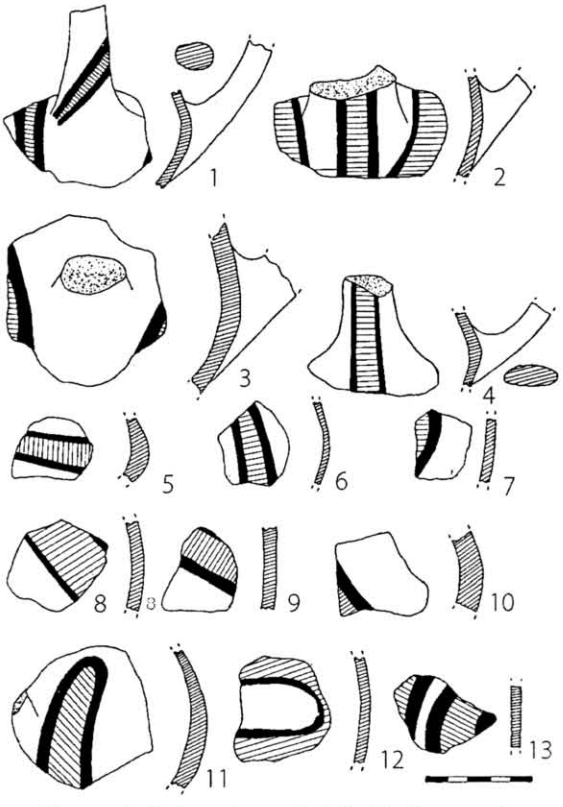


Table VI. 1. Balgarchevo; 2,4-5, 12. Damyanitza; 3, 6-11. Strumsko; 13. Topolnica.

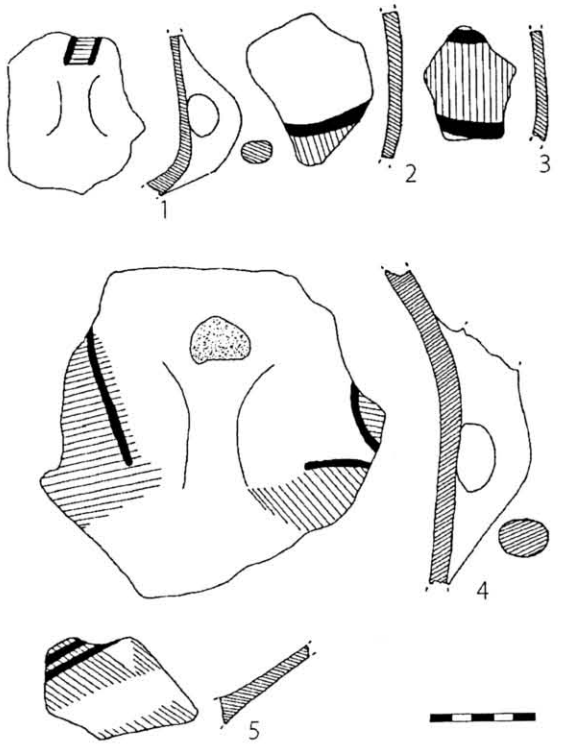


Table VII. 1, 2, 5. Balgarchevo; 3-4. Damyanitza.

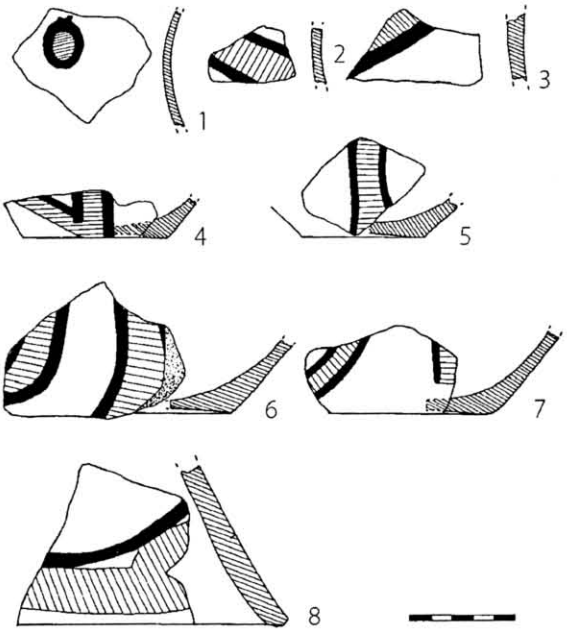


Table VIII. 1-4, 6-7. Strumsko; 5, 8. Damyanitza.

lines on a red or brown-red background, similar motifs, as well as shapes. The polychromatic ceramics appears in the phase Chan Hasan $2A_3$, which is referred to the middle Chalkolith and continues to exist till the end of this phase. It is accompanied by painted ceramics – black on a red or beige background.

The polychromatic ceramics in the valley of middle Struma is closely related with the complex of red ceramics, which is characteristic of the last phase of Damyanitza and the earliest phase of Strumsko (Pernicheva 1992, 224-225). The painted ceramics of type Acropotamos, local variant (group A), which exhibits notable similarities with respect to clay, shapes, and even motifs, to the ceramics, we have presented, is belonging to this complex as well (Grebska-Kulov 1994).

The polychromatic ceramics in the valley of middle Struma is undoubtedly a local product, which has appeared on the basis of foreign influences. At the present level of research it is hard to prove if it is related to the ceramics from Thessalia or Asia Minor. A fragment, found in Bulgarchevo, which reminds very much of the ceramics from Thessalia, could plead for this connection.

The polychromatic ceramics in the valley of middle Struma is an important chronological indicator for the end of the late Neolith and the beginning of the early Eneolith.

References

Demoule et al. 1988
J.-P. Demoule, K. Gallis, L. Manolakakis. Transition entre les cultures néolithiques de Sesklo et de Dimini: les catégories céramiques". *Bulletin de Correspondance Hellénique* 112, 1988, 1-58.

French 1963
D.H. French. Excavations at Can Hasan. Second Preliminary Report 1962". *Anatolian Studies* XIII, 1963, 29-42.

French 1964
D.H. French. Prehistoric Pottery from Macedonia and Thrace. *Praehistorische Zeitschrift* XLII, 1964, 30-48.

French 1965
D.H. French. Excavations at Can Hasan. Fourth Preliminary Report. 1964. *Anatolian Studies* XV (1965), 87-94.

French 1970
D.H. French. Pottery Distributions and the Geographical Regions of Macedonia. *Zbornik Radova Narodnog Muzeja* VI, 1970, 5-19.

Grammenos 1991
D. Grammenos. Neolithikes eurenes sten kentrike kai anatolike Makedonla. *Athenai* 1991.

Grębska-Kulov 1993
M.Grębska-Kulov. Neolithische bemalte Keramik aus der Sledlung Damjanica in mittleren Strumatal". *Saarbrücker Studien und Materialen zur Altertumskunde* 2, Bonn 1993, 121-151.

Grębska-Kulov 1994
M. Grębska-Kulov. *Ceramika malowana z okresie późnego neolitu w dolinie òrodkowej Strumy*. Kraków 1994 (unpublished diss.).

Hauptmann/Milojčić 1969
H.Hauptmann, V. Milojčić. *Die Funde der frühen Dimini zeit aus der Arapi-Magula, Thessallen*. Bonn 1969.

Mylonas 1941
G. Mylonas. The site of Akropotamos and the Neolithic Period of Macedonia. *American Journal of Archaeology* 45, 1941, 558-583.

Pernicheva 1992
Л. Перничева. Исследования халколита в среднем поречье реки Струма. *Studia Praehistorica* 11-12 (1992), 221-235

Pernicheva 1995
L. Perničeva. Prähistorische Siedlung Balgarčevo, Bezierk Blagoevgrad. *Naue Forschungen in Bulgarien*. Saarbrücken 1995.

Renfrew et al. 1986
C. Renfrew, M. Gimbutas, E.S. Elster (ed.). Excavations at Sitagroi. A Prehistoric Village in Northeast Greece I. *Monumenta Archaeologica* 13, 1986.

Ridley/Wardle 1979
C. Ridley, K.A. Wardle. Rescue excavations at Servia 1971-1973. A Preliminary Report. *The Annual of the British School at Athens* 74, 1979, 185-230.

Schachermeyr 1955
F. Schachermeyr. *Die ältesten Kulturen Griechenlands*. Stuttgart 1955.

Todorova/Vaisov 1993
Х. Тодорова, И. Вайсов. *Новокаменната епоха в България* София 1993.

Zu den Bestattungssitten der Tripol'e-Kultur und der neolithischen-äneolithischen Kulturen Südosteuropas

Alexander Häusler

Александър Хойзлер

По въпроса за погребалните обичаи на Триполската култура и на неолитните и енеолитните култури на Югоизточна Европа

Погребалните обичаи на неолитните, енеолитните и бронзовите култури на Европа отразяват конвенционалното отношение на живите към мъртвите, но и позицията на мъжете, жените и децата в социалната структура на обществото. Следваните погребални норми са твърде консервативни и дълготрайни и са тясно свързани преди всичко с пола, но и с възрастта и социалния статус на погребания. Наред с правилата обаче постоянно се срещат случаи на отклонения от нормите.

Основни типологически критерии са ориентацията и положението (по гръб, при хокерите наляво или надясно) на погребаните. Теоретически са мислими 22 положения при скелетите по гръб и 53 – при хокерите. Наред с това погребалните обичаи могат да бъдат монополарни, биполарни, полово различни и полово унифицирани. Нашият сравнителен анализ обаче показва, че почти всички праисторически култури в Европа използват само един от 22-те или 52-те теоретически допустими варианта и упорито следват избраната структура столетия наред. Покрай тези основни правила са налице и допълнителни параметри като положение на крайниците, качество, количество и място на погребалните дарове (ако има такива) и др. В следващото изследване се спирам само на основните типологически критерии в културите: Триполие, Усатово, Ямната, Винча, Хаманджия, Гумелница, Линеарната, на Фуниевидните чаши, Варна и групата Алдени както и на погребалните обичаи на средноевропейските субнеолитни ловци и събиратели.

Стигам до следните изводи: На фона на една надрегионална стандартност на погребалните обичаи на неолитните и енеолитни култури на Югоизточна Европа с доминиращи леви хокери, ориентирани най-често на изток, в културата Варна е налице една уникална комбинация, при която мъжете биват погребвани по древната схема на европейските субнеолитни ловци и събиратели, т.е. по гръб (в случая ориентирани на север), а жените като десни хокери, също ориентирани на север. Тази екзотична структура няма нищо общо с погребалните обичаи на Днепро-Донецката или Средно-Стоговската култури от ареала между Долен Днепър и Дон, от където не познаваме подобни погребални структури. Културата Варна очевидно е възникнала върху автохтонната база на предхождащата я култура Хаманджия (Todorova 1986; 1990).

Die Bestattungssitten vieler ur- und frühgeschichtlicher Kulturen sind lange Zeit ein Stiefkind der Forschung gewesen.Der Grund liegt darin, daß man in ihnen, im gegensatz zu Objekten der materiellen Kultur wie Keramik, Geräte, Waffen und Schmuck nur eine Quelle geringerer historischer Aussagekraft sah. So wurde anhand der Auswertung einiger ethnographischer Befunde in Nordamerika (vorwiegend Ausnahmen und Sonderfälle) gefolgert, man hätte die toten willkürlich und chaotisch, ohne Befolgung jeglicher Regeln und Systeme bestattet (Kroeber 1927; Ucko 1969). Die Bestattungssitten wurden im Vergleich zu Keramik und Fibeln lange stark vernachlässigt und oft nur beiläufig und fragmentarisch mit herangezogen.

Wie wir heute wissen, sind die Grab- und Bestattungssitten der meisten neolithischen, äneolithischen und bronzezeitlichen Kulturen Europas der konkrete Ausdruck eines konventionalisierten Verhaltens der Lebenden den verstorbenen Angehörigen ihrer Gemeinschaft gegenüber. Die dabei befolgten Konventionen, Regeln und Normen stehen in einem engen Zusammenhang mit den wirtschaftlichen, sozialen und ideologischen Verhältnissen der betreffenden Zeit. Sie beziehen sich u.a. auf die Stellung von Männern, Frauen und Kindern in der Gemeinschaft, der sie angehörten. Die Beisetzung der Toten erfolgte in der Regel nach vorgezeichneten, oft sehr lange tradierten Normen und Konventionen, die mit dem Geschlecht, Alter, dem Status zu Lebzeiten, aber auch mit den

In Honorem Henrieta Todorova

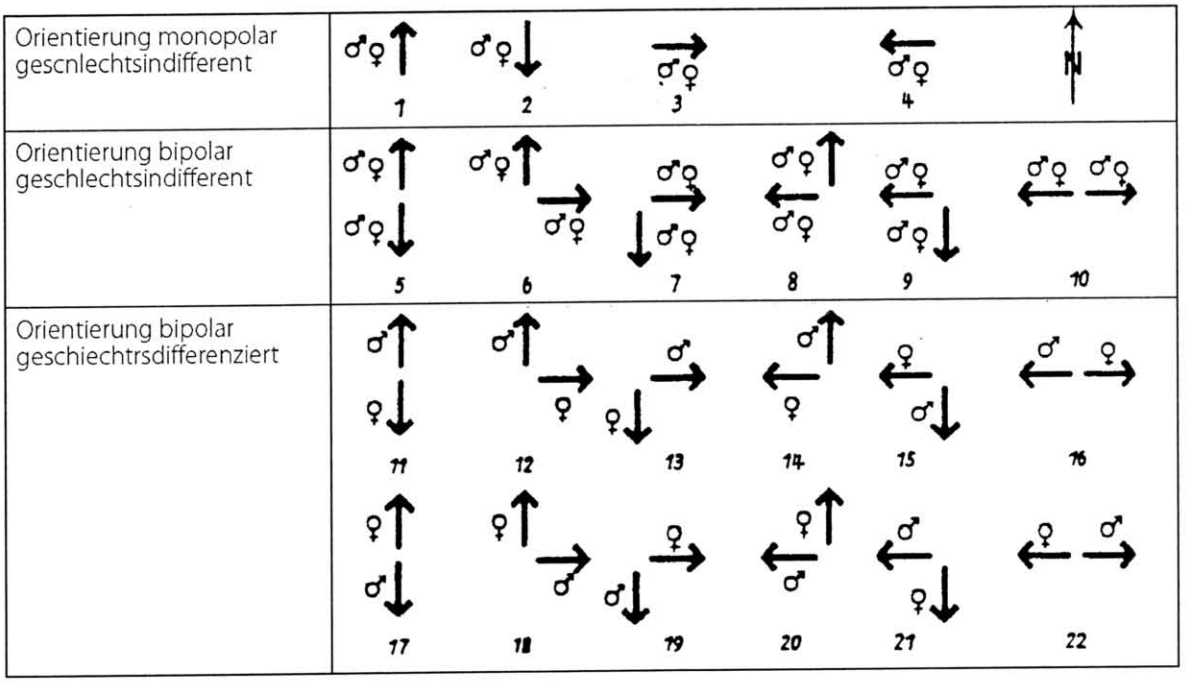


Abb.1 Schema von Bestattungen in der gestreckten Rückenlage nach den vier Haupthimmelsrichtungen

physischen Eigenschaften und Bestattungssitten des betreffenden Individuums, häufig auch mit Kriterien wie der Todesursache zusammenhingen. Die Grab- und Bestattungssitten stellen jedoch keine direkte, automatische Widerspiegelung dieser Faktoren und ihres Wandels im Laufe der Zeit dar. Es handelt sich also nicht um so etwas wie Gesetze, die keine Ausnahmen zulassen. Dadurch ist zu erklären, daß neben dem Regelfall stets auch eine mehr oder minder große Anzahl von Ausnahmen von der Regel auftritt (HAÜSLER 1994a, Schema Abb.4). Regel und Ausnahme bedingen einander. Ein Teil der Ausnahmen wird oft als Sonderbestattungen bezeichnet (SCHWIDETZKY 1965; PAULI 1975; 1978). Sie können ebenfalls systematisch ausgewertet werden.

Bevor wir auf die Situation in der Tripol'e-Kultur und in Südosteuropa eingehen, sei angeführt, welche Parameter der Bestattungssitten besonders geeignet sind, sich voneinander unterscheidende Regeln und Strukturen herauszuarbeiten. Es hat sich erwiesen, daß die Bestattungssitten, d.h. die Normen und Regeln, nach denen die Toten im Falle von Körperbestattungen in Grab gelegt wurden, in weit höheren Maße kultur- und zeitspezifisch sind als die Grabform (Erdgrab, Steingrab, Holz- oder Steinkiste, Flachgrab, Hügelgrab usw.). deshalb bezeichnet U. Fischer die Form des Grabes als die "äußere Hülle" des Bestattungswesens. "Die Bestattung ist im Totenkult das Zentrale, das Grab tritt als der äußere Behälter der Bestattung hinzu" (FISCHER 1956, 250). Als kriterien, die sich für eine Klassifizierung der Bestattungssitten als besonders aufschlußreich herausgestellt haben, sind vor allem die Parameter der Orientierung und Seitenlage (rechts oder links) der Toten in ihnen vielfältigen Kombinationsmöglichkeiten zu nennen. Nach einem vom Verfasser erarbeiteten Schema (Abb.1) treten allein unter Berücksichtigung der vier Haupthimmelsrichtungen bei einer Bestattung in der gestreckten Rückenlage rein theoretisch 22 verschiedene Möglichkeiten der Niederlegung eines Toten im Grab auf. Bei der Bestattung als liegende Hocker sind unter Berücksichtigung der vier Haupthimmelsrichtungen bereits 52 Möglichkeiten vorhanden. Dabei kann die Struktur der Bestattungssitte monopolar (Abb.2, Typ 1-9), bipolar (Abb.2, Typ 9-20,29-52), geschlechtsindifferent (Abb.2, Typ 1-20) oder geschlechtsindifferenziert (Abb.2, Typ 21-52) sein. Die geschlechtsindifferenten Systeme können monopolar (Abb.2, Typ 1-8) oder bipolar (Abb.2, Typ 9-20), die geschlechtsindiffe-

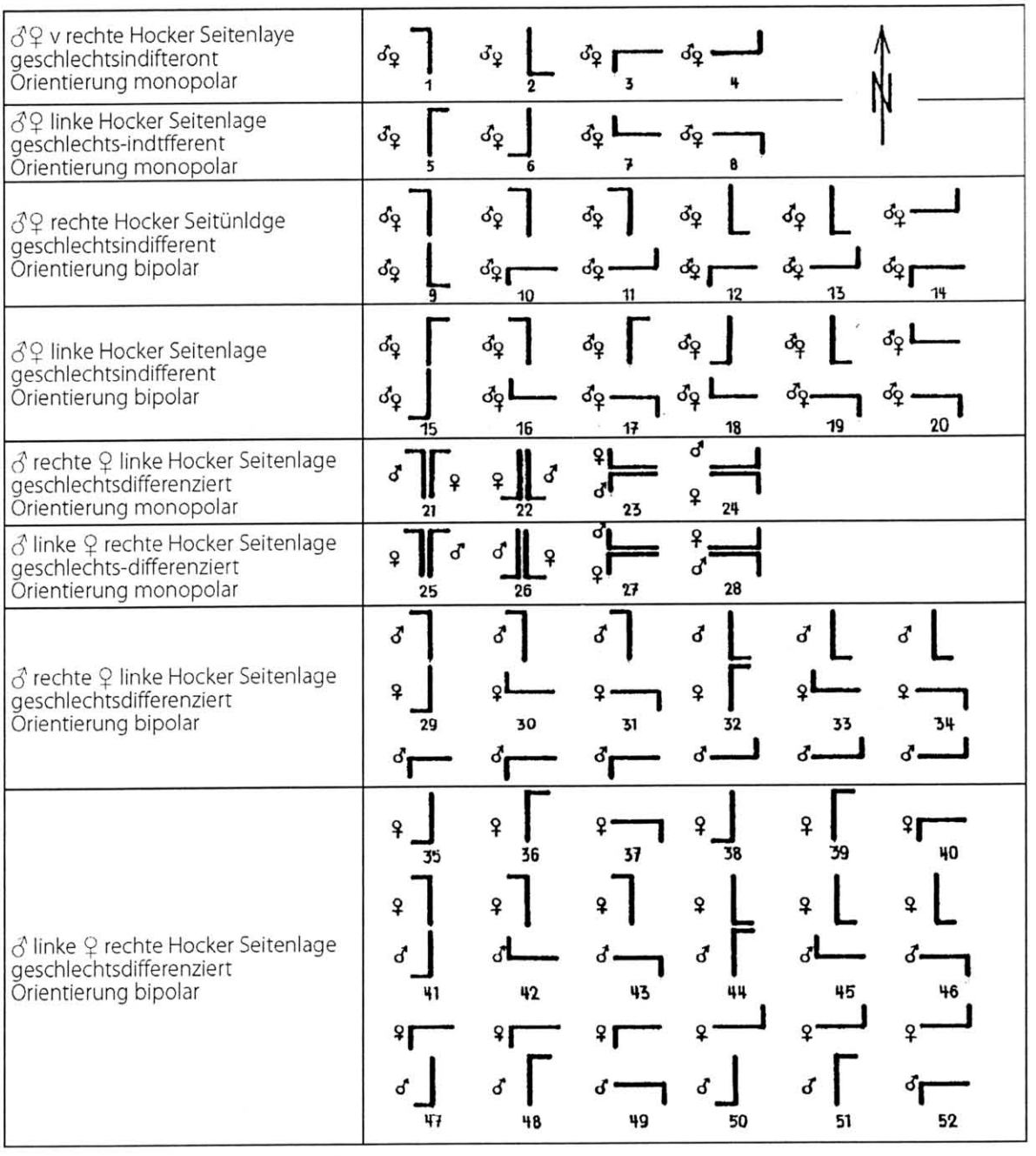


Abb.2. Schema von Bestatungen in der Hocklage nach den vier Haupthimmelsrichtungen

renzierten monopolar (Abb.2, Typ 21-28) oder bipolar (Abb.2, Typ 29-52) auftreten.

Vergleichende Untersuchungen ergeben, daß in den meisten archäologischen Kulturen Europas vom Frühneolithikum bis zur frühen Bronzezeit in der Regel nur eine der hier angeführten 22 bzw. 52 theoretisch denkbaren Möglichkeiten realisiert und über Jahrhunderte zäh tradiert wurde. Natürlich spielen neben den angeführten Regeln, nach denen die Toten ins Grab gelegt wurden, auch Parameter wie die spezifische Anordnung der Gliedmaßen (Totenhaltung) (Abb.3), die Quantität und Quantität der Beigaben und ihre Anordnung im Grab, Kultfeuer usw. eine Rolle. Die spezifische Bedeutung dieser Parameter schwankt von Fall zu Fall. Bei der nachfolgenden Untersuchung soll es jedoch vorwiegend um die sich als besonders aussagekräftig erweisenden Prinzipien der Bestattungssitte wie die Orientierung und die

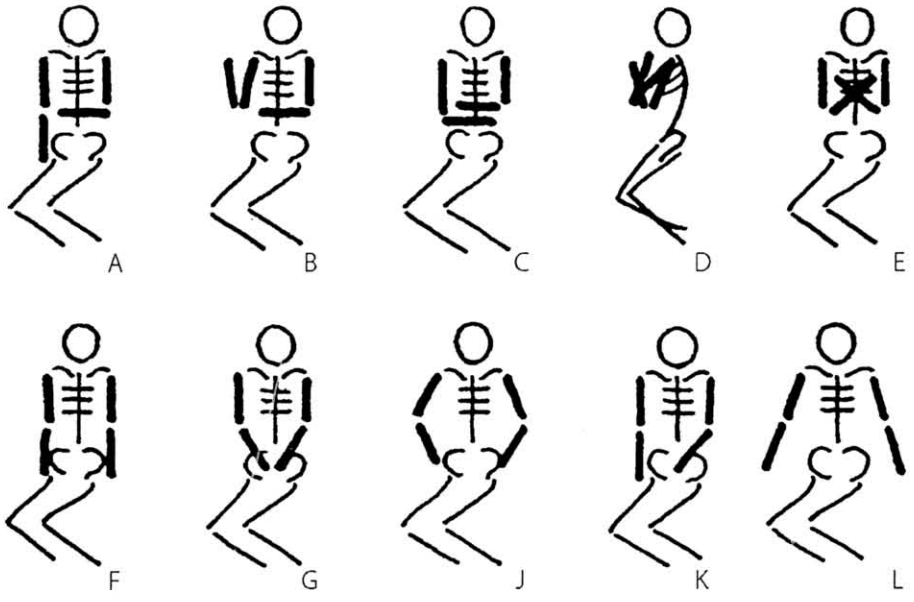


Abb.3. Varianten der Totenhaltung in neolithischen Gräbern

rechte bzw. linke Seitenlage der Toten und ihre spezifische Kombination gehen.

Zunächst sei ein Beispiel für die Bedeutung dieses Phänomens angeführt. Im Areal der **schnurkeramischen** Becherkulturen im Gebiet nördlich der Alpen von den Niederlanden im Westen über Skandinavien bis weit nach Ostrußland hinein wurden fast ausschließlich bipolare geschlechtsdifferenzierte Bestattungssitten (Abb.2, Typ 27-28) viele Jahrhunderte hindurch tradiert (mit gewissen lokalen chronologischen und regionalen Abwandlungen) (Häusler 1977; 1991; 1994a, Abb.14-15). Dabei ist zu beachten, daß die spezifischen Strukturen der geschlechtsdifferenzierten bipolaren Bestattungssitten hier vom ersten Auftreten in den schnurkeramischen Becherkulturen um 2900/2800 v. Chr. bis zum Ende der frühen Bronzezeit (nach der Definition der mitteleuropäischen Archäologie), d.h. bis etwa um 1500 v. Chr., also insgesamt mindestens 1300 Jahre lang, befolgt wurden (Häusler 1977; 1991).

Angesichts dieser Ergebnisse ist zu fragen, ob hinter den Bestattungssitten der Tripol'e-Kultur sowie der angrenzenden Kulturen Ost- und Südosteuropas ebenfalls bestimmte Normen, Regeln und Strukturen stehen oder ob in ihnen die Toten planlos und chaotisch, ohne erkennbare Konventionen und Regeln in die Erde gelangten.

Was ist über die Grab- und Bestattungssitten der **Tripol'e**-Kultur bekannt? Anfang des Jahrhunderts dachte man an brandbestattungen und interpretierte die Brand- und Zerstörungsschichten der s.g. "Ploščadki" (eigentlich die Reste der gebrannten Deckenplattformen der großen Tripol'e-Häuser) als Überrwste von Brandestattungen. E. von Stern (1921), der Begründer des Archäologischen Museums in Odessa, setzte sich mit Nachdruck für diese Auffassung ein. Er verteidigte diese Meinung gegen C. Schuchhardt (1920; 1925), der in den "Plošèadki" weit zutreffender lediglich Reste verbrannter Wohnhäuser sah.

Die älteren Befunde über Gräber der Tripol'e-Kultur wurden vom Verfasser (Häusler 1964) zusammengestellt (Avilova 1978; Bolomey 1983; Dergačev 1991). In der Tripol'e-Kultur treten vielfältige Grabformen auf. In den Siedlungen kommen zunächst isolierte Menschenknochen vor, woraus auf rituellen Kannibalismus geschlossen wurde, ferner vereinzelte Schädel in Siedlungen. Sie führten zur Annahme eines Schädelkults. Darüber hinaus wurden vereinzelte Bestattungen (Hokker, rhombische Hocker, Bestattungen in der Strecklage) bekannt. Von Trajan (Comşa 1974) sind einige kultische Bestattungen zu nennen.

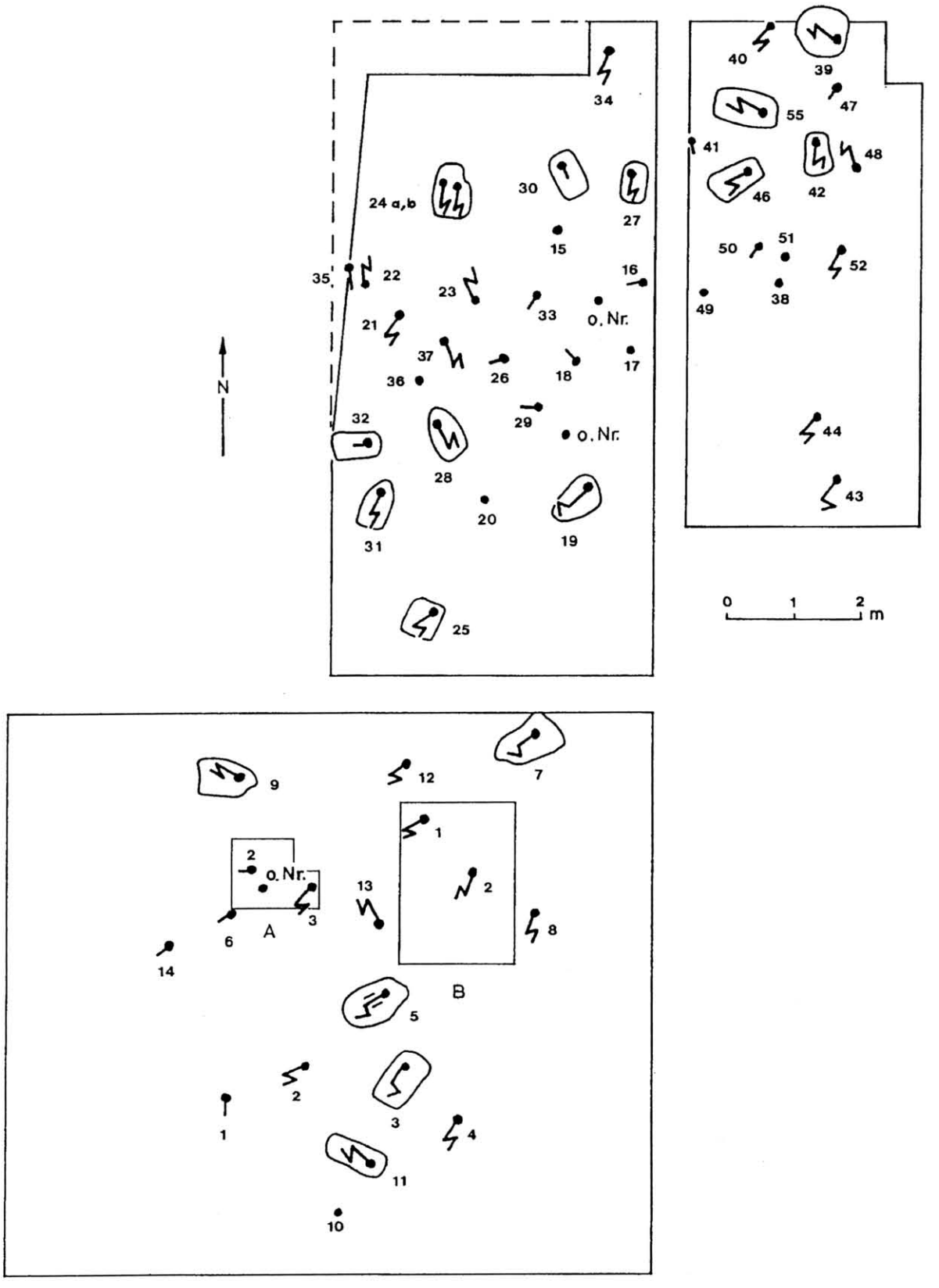


Abb.4. Aufbau der Nekropole von Vychvatincy (Dergačev 1978)

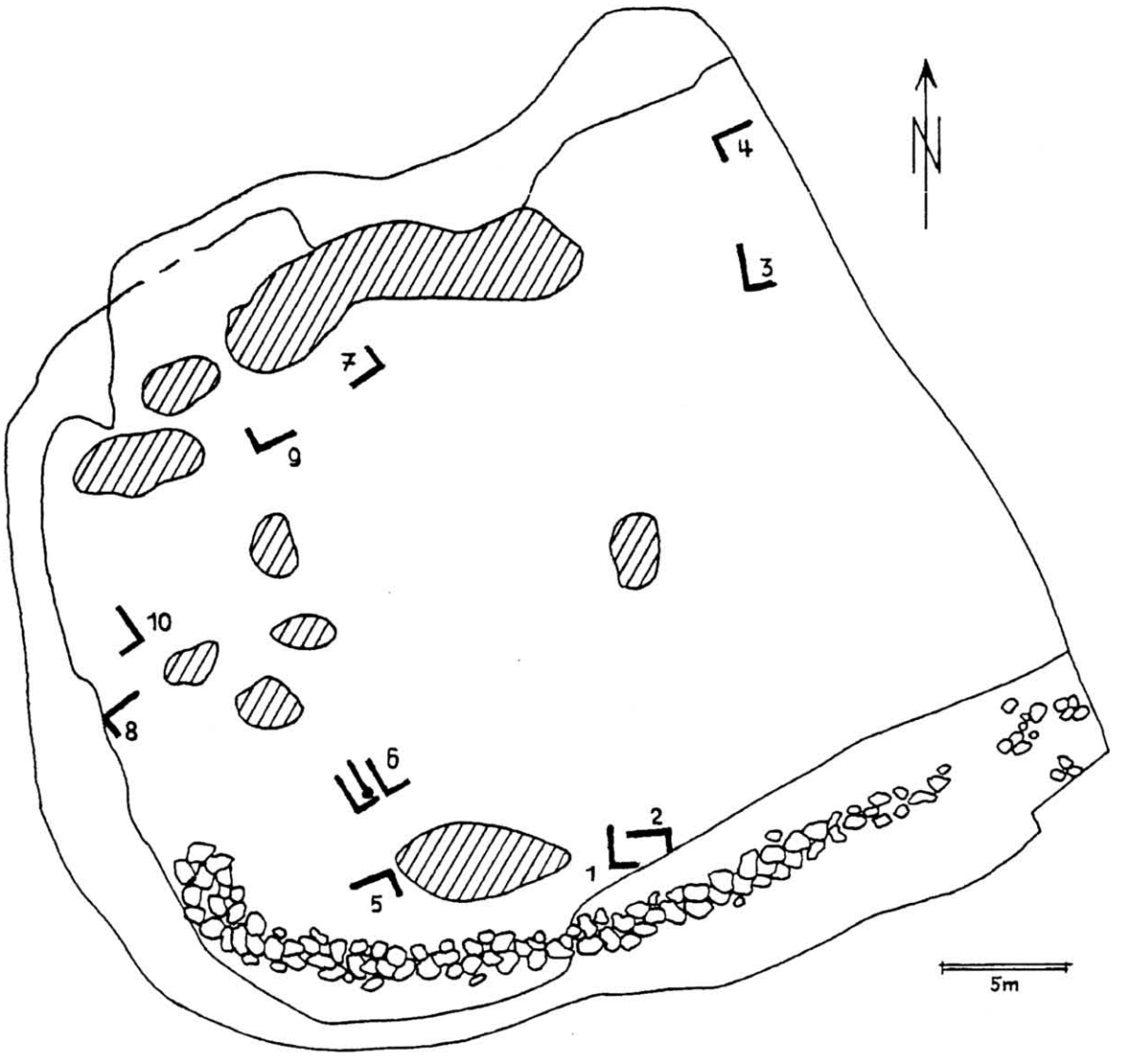


Abb.5. Anordnung der Bestattungen im Tell Ruse (umgezeichnet nach Georgiev/Angelov 1957)

Viele Gräber hängen mit Feuerstellen oder Öfen zusammen, häufig handelt es sich um Skelette von Kleinkindern bei oder unter Herdstellen in den Häusern.

Es wird also deutlich, daß die wenigen Befunde der Tripol'e-Kultur offt mit Kulthandlungen zusammenhängen, die vielleicht mit einem Fruchtbarkeitskult zu tun haben. Solche Ausnahmen sagen zunächst nichts über die Struktur der regulären Bestattungssitten einer Kultur aus. Was wir bisher kennen, gehört eher in den Bereich der Sonderbestattungen. Reguläre Bestattungen aus frühen Phasen der Tripol'e-Kultur sind vorläufig unbekannt. Es ist sicher nur eine Frage der Zeit, bis auch hier größere Nekropolen nachgewiesen werden. Dazu ein Vergleich. Auch im Falle der Linienbandkeramik meinte man jahrzehntelang, ihre Träger hätten überhaupt keine Gräberfelder angelegt, sondern nur Bestattungen vorgenommen, die im Boden keine archäologisch nachweisbare Spuren hinterlassen. Heute ist demgegenüber eine große Anzahl von Nekropolen, oft mit hunderten von Bestattungen, überliefert (Peschel 1992). Auch bei der Halaf-Kultur Vorderasiens neigt man der Auffassung zu, daß außerhalb der Siedlungen angelegte Nekropolen zwar vorhanden waren, aber noch nicht ent-

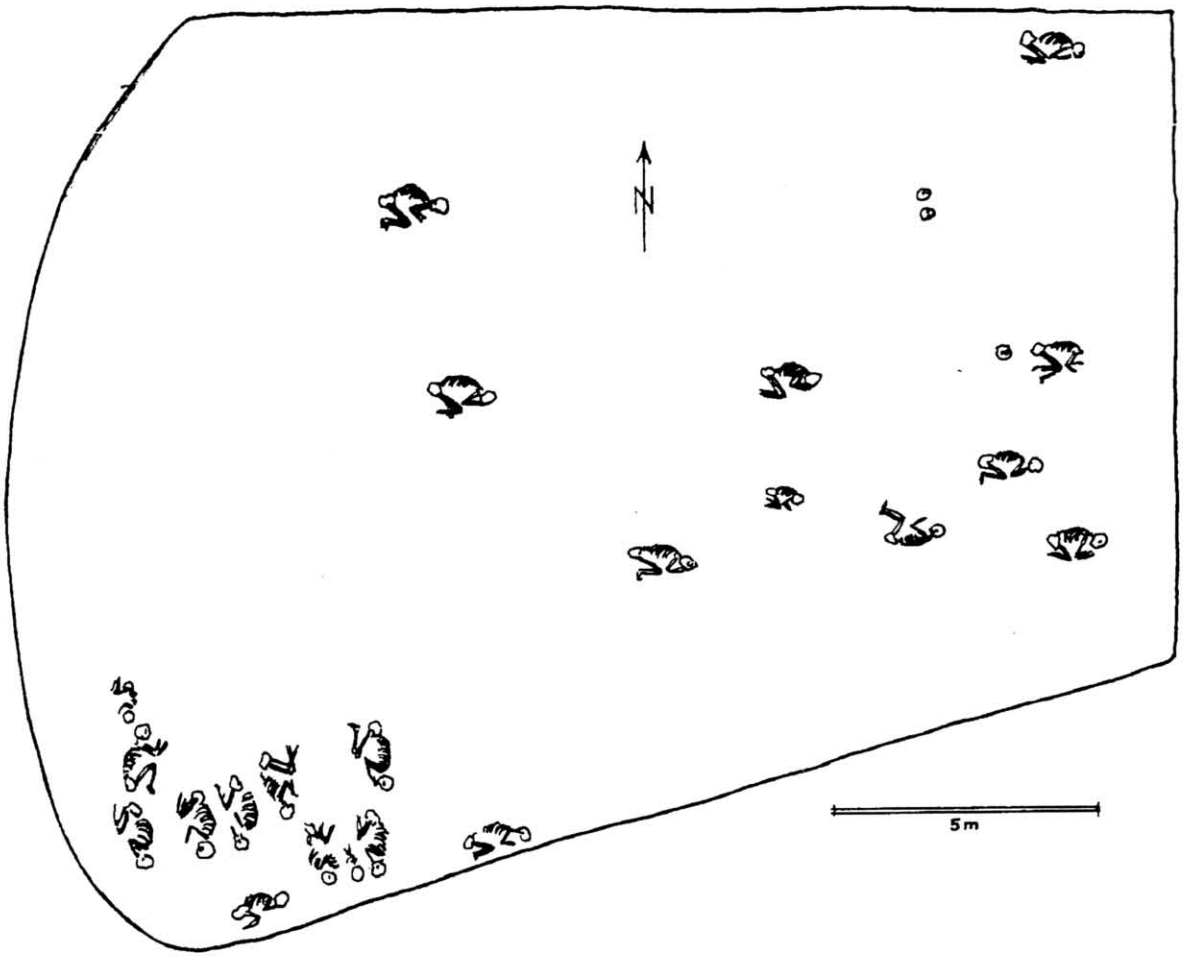


Abb.6. Anordnung der Bestattungen im Tell Balbunar (Kubrat) (umgezeichnet nach Mikov 1927)

deckt sind (Ackermans 1989, 83). M. Antunović (1990, 39) kommt im Bezug auf die Starčevo-Kultur zu einem analogen Ergebnis.

Aus der frühen und klassischen Tripol'e-Kultur sind bisher keine regulären Gräberfelder belegt. Das ändert sich in der **Stufe C1**, die nach E. K. Černysch (1982, 217) der ersten Hälfte der Spätphase der Tripol'e-Kultur zuzuweisen ist. Dieser Stufe gehört die Nekropole von **Čapaevka**, etwas unterhalb der Einmündung der Desna in den Dnepr gelegen (Kruc 1977, 69 ff.), an. Hier wurden südwestlich der Siedlung in vier Reihen 31 nach West (Nordwest) orientierte gestreckte Bestattungen mit Beigaben (Tongefäße, Silexgeräte, eine Tonstatuette) festgestellt. Diese Nekropole ist in die Zeit von cal BC 3650–3380 (Bln 631) zu datieren.

Über die Bestattungssitten der **Stufe C2** ist weit mehr bekannt. Hier ist die **Usatovo**-Gruppe (Kultur) zu nennen, über deren Gräber der Verfasser (Häusler 1964; 1981; 1985) die erste umfassende Zusammenstellung vorgelegt hatte (Zu den Dolchen der Usatovo-Kultur vgl. Vajsov 1993). Das Prinzip der Bestattungssitten in der Usatovo-Gruppe (Kultur) besteht darin, daß die Toten in der Regel als nach Nordost orientierte linke Seienhocker beigesetzt wurden (Abb.3). Dabei liegen die Hände vor dem Gesicht (D-Haltung nach einem von U. Fischer erarbeiteten Schema). Dieses Prinzip der Bestattungssitte tritt in einem frühen Flachgräberfeld wie Vychvatincy (Abb.4; Häusler 1964, pls.6-12; Dergačev 1978; 1991) ebenso auf wie in den etwas später einsetzenden Nekropolen von Usatovo bei Odessa. Diese enthalten Flachgräbergruppen oder Bestattungen unter Grabhü-

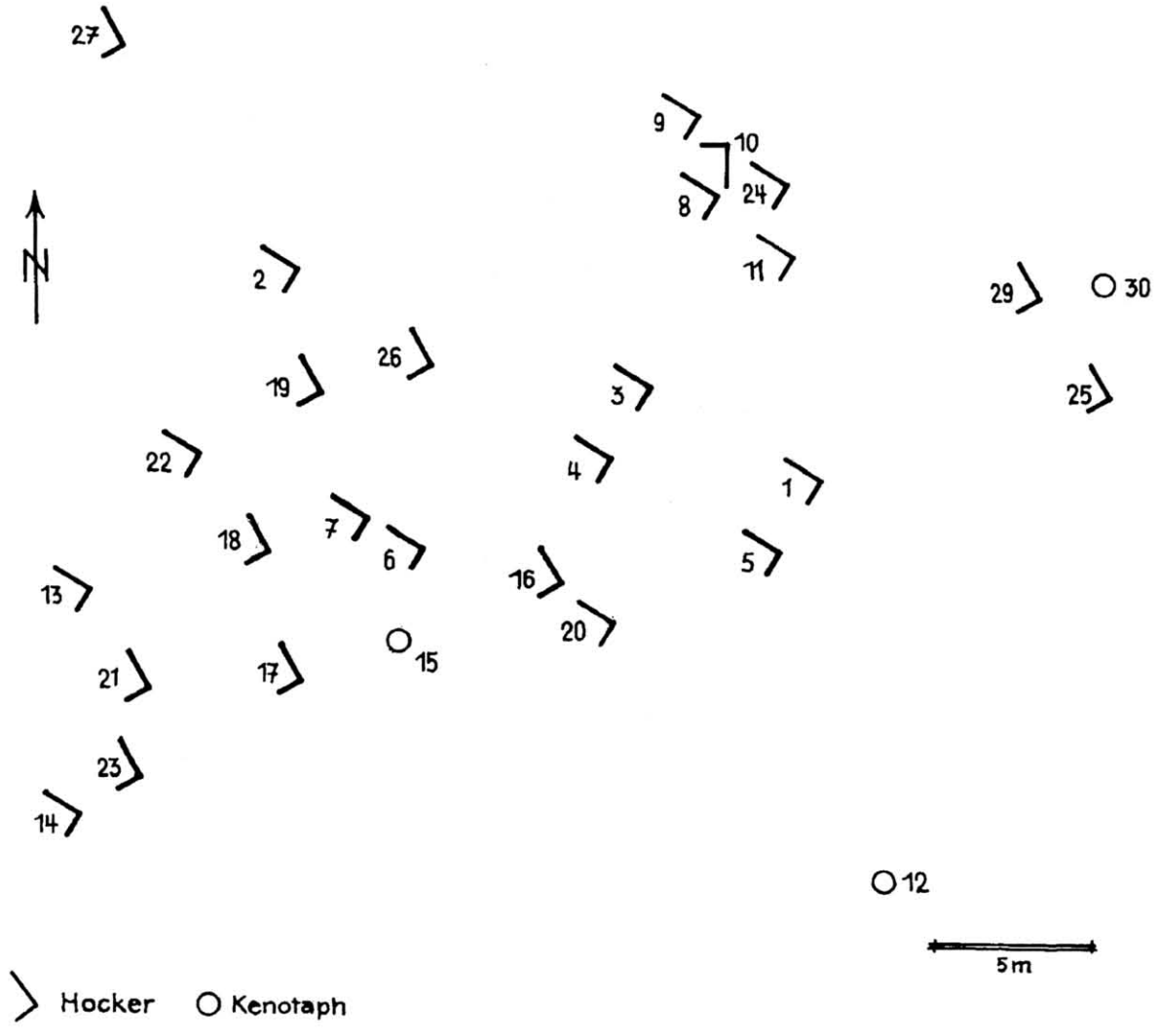


Abb.7. Struktur des Gräberfeldes Goljamo Delčevo (umgezeichnet nach Todorova u.a. *1975)*

geln (Kurganen)[1]. Die Usatovo-Gruppe entsteht nach V.A. Dergačev (1991) durch die Auswanderung von Teilen der Vychvatincy-Gruppe in das Steppengebiet nach dem Süden, ist mit dieser aber noch partiell gleichzeitig.

In diesem Zusammenhang sei betont, daß es

[1] Im Falle der **Usatovo-Kultur** gilt das gleiche wie für die schnurkeramischen Becherkulturen im Areal nördlich der Alpen. Bei einer identischen Struktur der Bestattungssitten treten einerseits Flachgräberfelder auf, während ein anderer Teil der Gräber von Grabhügeln überdeckt ist. Bei der Usatovo-Kultur handelt es sich aber, im Gegensatzs zu den schnurkeramischen Becherkulturen, nicht um eine geographisch bedingte Zweiteilung eines geschlossenen Areals der Bestattungssitte nach diesem formalen Kriterium, der Grabform, sondern um ein chronologisches Phänomen. In der Nekropole von Vychvatincy, die in den Beigaben noch starke Traditionen der älteren Phasen der Tripol'e -Kultur erkennen läßt (u.a. hoher Prozentsatz an bemalter Keramik), kommen, älteren Traditioen folgend, noch keine Grabhügel vor. Die von der Vychvatincy-Gruppe räumlich getrennte Usatovo-Gruppe entsteht auf der Basis von Bevölkerungsteilen des Vychvatincy-Typs, die weiter nach dem Süden, in die Steppenareale, vorgedrungen waren (Dergačev 1991, 13 ff.). Hügelgräber treten erst in der Usatovo-Gruppe auf, in einer Zeit, in welcher der Anteil an bemalter Keramik kontinuierlich abnimmt (Dergaèev 1991, 5). Die in Vychvatincy häufig vorkommenden realistisch gestalteten Frauenstatuetten verschwinden; nunmehr sind nur noch stark schematisierte, weitgehend entartete Formen nachzuweisen. Die Usatovo-Gruppe unterscheidet sich von der Vychvatincy-Gruppe auch durch ihren Reichtum an Metallbeigaben.

vom Prinzip der Bestattungssitte her völlig sekundär ist, ob die Toten in Flachgräbern liegen oder von einem Tumulus überdeckt wurden. Diese Feststellung ist deshalb wichtig, weil M. Gimbutas eine Anzahl von Kulturen Ost- und Mitteleuropas oft heterogenen Ursprungs und mit völlig verschiedenen Strukturen der Bestattungssitte einzig nach dem rein formalen Merkmal der Errichtung eines Tumulus (Kurgans) über den Bestattungen einer besonderen Kurgan-Kultur zugewiesen hat (Häusler 1981; 1985). Alle unter Kurganen bestatteten Individuen und Menschengruppen sollen eine einheitliche Psyche-, Religion-, Sozialstruktur und Sprache (indogermanisch oder indoeuropäisch) besessen haben. Die Tatsache, daß hier mit einem rein formalen Kriterium, der äußeren Grabform, zur Begründung weitreichender Hypothesen jongliert wurde, folgt u.a. aus dem folgenden Tatbestand: Die bereits erwähnten **schnurkeramischen Becherkulturen** im Areal nördlich der Alpen zeichnen sich sämtlich durch spezifische bipolare geschlechtsdifferenzierte Bestattungssitten aus, die von den britischen Inseln im Westen bis weit nach Ostrussland (Fat'janovo-Kultur) verbreitet waren. Vom Standpunkt der "sekundären Hülle des Bestattungswesens" ist das Areal aber zweigeteilt. Nur in den südlichen Regionalgruppen treten Hügelgräber auf. Weiter im Norden, so in Schweden, Finnland, im Baltikum, in Nordpolen, in der Nordgruppe der Mitteldnepr-Kultur und in der Fat'janovo-Kultur waren demgegenüber fast ausschließlich Flachgräberfelder üblich. **Eine Kurgankultur im Sinne von M. Gimbutas hat nie existiert.**

Angesichts der oben angeführten Feststellung, daß die meisten neolithisch-äneolithischen Kulturen Ost- und Mitteleuropas ausgeprägte spezifische Bestattungssitten aufweisen, sind wir zunächst über den sich abzeichnenden Befund erstaunt: In den jüngeren Entwicklungsstufen der Tripol'e -Kultur tritt in Čapaevka einerseits eine Flachgräbernekropole mit nach West (Nordwest) orientierten gestreckten Bestattungen auf, andererseits kommen Nekropolen mit einer völlig anderen Struktur, mit nach Nordost orientierten linken Hockern, vor. Ist die oben angeführte These falsch oder gibt es eine andere Erklärung dieses Phänomens?

Gehen wir zunächst der Frage nach, ob die

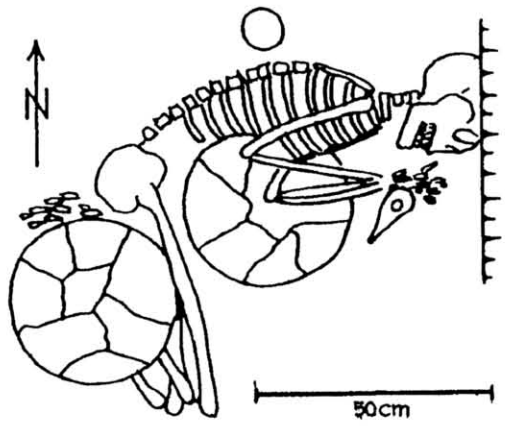
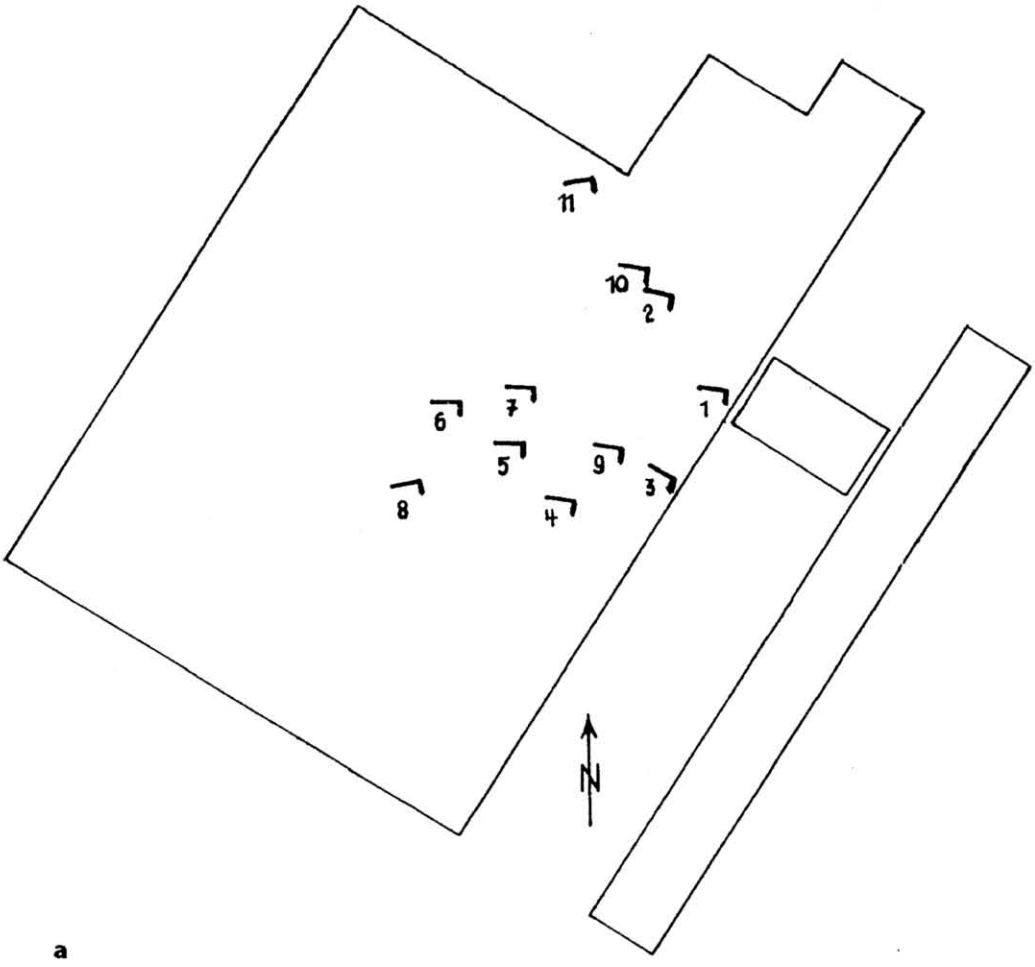


Abb.8. Linker Hocker von Liljak (Ovčarov 1963)

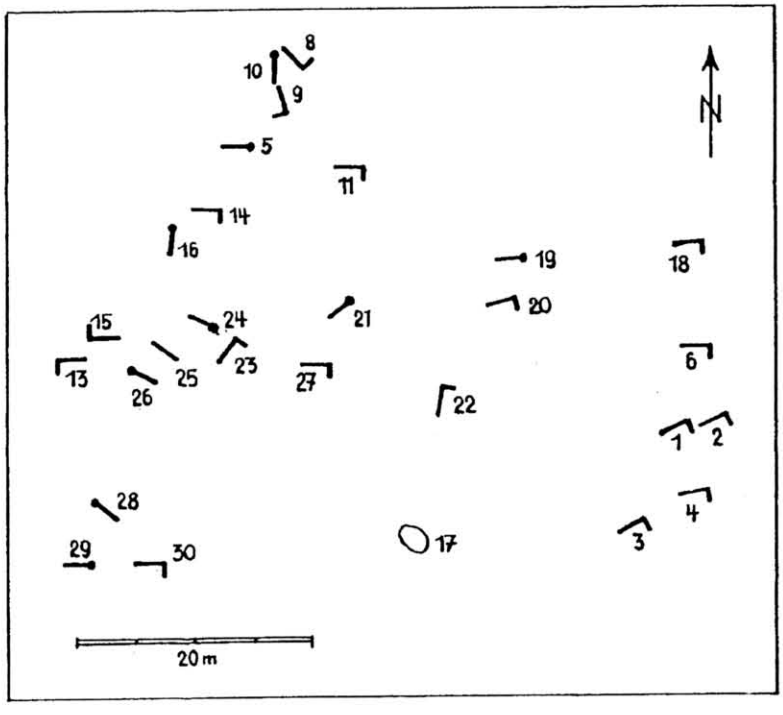
Struktur der Bestattungssitte der Usatovo-Kultur mit nach Nordost orientierten linken Hokkern auch woanders auftritt. Das ist im Äneolithikum Bulgariens der Fall. Wie für die Linienbandkeramik Mitteleuropas vermutete man früher, daß hier im Bestattungswesen weder Regeln noch Systeme befolgt wurden: "Bisher wurden Regeln, nach welcher Richtung die Hocker in den einzelnen Kulturgruppen beigesetzt wurden, nicht ermittelt" (Boev 1972, 37). Daß ein ursprünglich vorhandenes System für die Bestattung der Toten nicht gleich erkannt wurde, hat bestimmte Gründe.

Bei den Hockern aus äneolithischen Schichten bzw. Abfallgruben des **Tells Ruse** (Georgiev/Angelov 1952) finden wir auf den ersten Blick eine verwirrende Vielfalt: Rechte und linke Hocker, stark zerstörte Skelette, oft anscheinend fehlende oder defekte Schädel mit Verletzungen sowie verschiedene Orientierungen. Allen Hockern ist jedoch gemeinsam, daß sie fast immer nicht im Siedlungszentrum, sondern an der Peripherie angetroffen wurden (Abb.5), nicht in den Häusern, sondern in ihrer Nähe. Trotz der scheinbar willkürlichen Anordnung wagen die Toten stets mit der Blickrichtung zur Peripherie der Siedlung hin bestattet, nicht dorthin, wo die Bevölkerung lebte.

Die Gräber des Tells **Balbunar (Kubrat)** ergeben bei systematischer betrachtung ein eindeutiges Bild (Abb.6). Wir finden 19 linke und als Ausnahme drei rechte Hocker. Es gibt zunächst eine große Gruppe aus nach Ost orientierten linken Hockern und abseits davon, an der Peripherie des Tells, anscheinend auch in einer anderen Tiefe, eine Gruppe von nach



a



b

Abb.9. Struktur der Nekropolen von Tărgoviště, Bulgarien (a)und Essenbach-Ammerbreite, Bayern (b)

Südost orientierten Linken Hockern (MIKOV 1926/1927). Zwei Ausnahmen, Grab 2 und 17 mit nach Südost orientierten rechten Hockern dürften den vor ihnen liegenden, nach Südost orientierten linken Hockern in Grab 11 und 16, zugeordnet gewesen sein. In Balbunar handelt es sich sicher um Teile von Nekropolen, die jeweils über eine spezifische Hauptorientierung der Toten verfügten und außerhalb des seinerzeit bewohnten Siedlungsareals angelegt wurden.

Die Struktur einer Nekropole mit nach Südost orientierten linken Seitenhockern läßt sich östlich und südöstlich des Tells **Vinica** nachweisen (Radunčeva 1976). Unter den 58 Gräbern sind alle Altersgruppen, vom Säudling bis zum 70-jährigen Individuum, vertreten. Bei den zwei Ausnahmen, nach Südwest orientierten linken Hockern, handelt es sich bei Grab 17 um einen fast auf dem Gesicht liegenden alten Mann (60 bis 68 Jahre). Das für die damalige Zeit ungewöhnlich hole Alter dürfte der Grund für die abweichende Orientierung des Toten gewesen sein. Auch weitere Gräberfelder ergeben die gleiche Struktur der Bestattungssitten (zur Deutung weiterer Ausnahmen in diesen und weiterer Nekropolen vgl. HÄUSLER 1992a).

Die Nekropole von **Goljamo Delčevo** (Abb.7) enthielt 30 nach Ost und Südost orientierte linke Hocker (Todorova u.a. 1975). Hier fällt auf, daß die drei Kenotaphe an der östlichen und südlichen Peripherie der Nekropole liegen.

Das Gräberfeld von **Liljak**, 40-50 m vom dazugehötigen Tell gelegen, enthielt nach Nordost orientierte linke Seitenhocker (Abb.8) (Ovčarov 1963), die Nekropole von **Radingrad** ausschießlich nach Ost orientierte linke Hocker (Ivanov 1984). Die Bestattungen von **Tărgovište** (Angelova 1986; 1991) ergeben eine identische Struktur der Bestattungssitte mit nach Ost orientierten linken Hockern (Abb.9). Die Tatsache, dass hier keine Ausnahmen von der Regel festgestellt wurden, könnte damit zusammenhängen, daß hier keine Individuen im Alter über 50 Jahre festgestellt wurden, oder diese lagen in einem so weit abgelegenen Teil der Nekropole, der bei den Ausgrabungen (Angelova 1991, pl.1) nicht erfaßt wurde. Für das Frühneolithikum Bulgariens ist ebenfalls die Bestattung in der linken Hocklage typisch (Todorova/Vajsov 1993, 22 ff., 276).

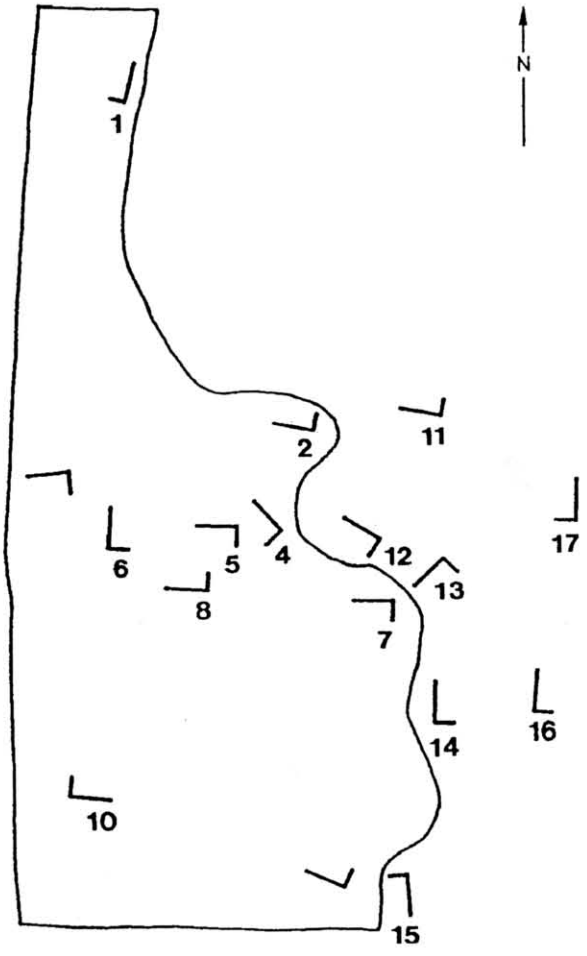


Abb.10. Anordnung der Bestattungen in Botoš (umgezeichnet nach GARAŠANIN 1956)

Alle erwähnten Nekropolen, die dem **Kodžadermen-Gumelnița-Karanovo VI-Komplex** angehören, weisen also eine identische Struktur der Bestattungssitten auf. Sie tritt auch in weiteren Teilen Südosteuropas auf. Als Beispiel sei **Gomolava** in der Vojvodina genannt (BRUKNER 1980). Sie ist der Phase Gomolava 1B bzw. der frühen Vinča-Pločnik-Phase der **Vinča**-Kultur zuzuweisen. Die 26 Gräber enthielten nach Ost, Nordost und Südost orientierte linke Seitenhocker in D-Haltung (vgl. Abb.3). Nur eine weit abseits, im Südwesten gelegene Bestattung war nach der antipodischen Nebenorientierung (nach Westen) orientiert. Das Skelett lag nicht wie die anderen auf der Seite, sondern auf dem Rücken. Der Grund für diese Ausnahme dürfte das hohe Alter des hier bestatteten Mannes (61 bis 70 Jahre) sein.

Die Nekropole von **Botoš** aus der Frühpha-

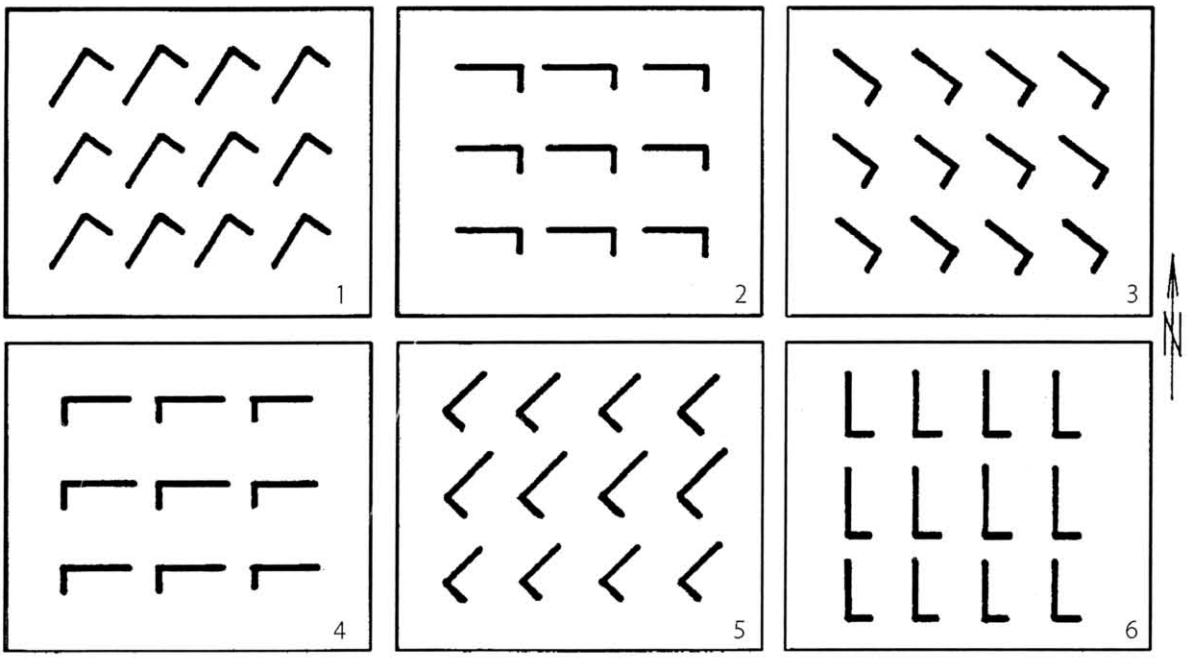


Abb.11. Schema der Struktur von Nekropolen der Linienbandkeramik, der Gumelnița-Kultur usw. (1-3) und der Lengyel-Kultur (4-6)

se der Vinča-Kultur (Garašanin 1956, 206 ff; Chapman 1981; 1983,16 ff, Abb.10). Auch hier lag am Rande der Nekropole, im Südwestsektor, als Ausnahme eine Bestattung mit der antipodischen Nebenorientierung (nach Westen).

Es ist hier nicht möglich, die Struktur der Bestattungssitten weiterer Gräberkomplexe Südosteuropas im Detail zu diskutieren. Es sei nur erwähnt, daß auch die **Stoicani-Aldeni**-Gruppe, die in der Westukraine und Moldavien als Bolgrad-Aldeni-Gruppe bezeichnet wird, ebenfalls nach Nordost orientierte Hocker ergab (Dragomir 1977). Die Übereinstimmung der Bestattungssitten der Vinča- und der Gumelnița-Kultur harmoniert mit den engen diachronen kulturellen Beziehungen dieser und weiterer Kulturen Südosteuropas (Brukner 1990).

Die in der **Usatovo**-Kultur, im Äneolithikum Bulgariens und in der Vojvodina festgestellte Struktur der Bestattungssitten mit nach Nordost, Ost bzw. Südost orientierten linken Seitenhockern (Abb.11:1-3) tritt in weiten Teilen Europas und sogar darüber hinaus auf. Sie ist inzwischen in Pakistan, auf dem Balkan, in Mitteleuropa und bis ins Pariser Becken[2] nachzuweisen (Abb.12) (Häusler 1992b; 1994). Es handelt sich um **eine Struktur der Bestattungssitten, die in weiten Teilen Europas mit dem Auftreten der ältesten auf Landwirtschaft beruhenden Kulturen dominant wird.** Deshalb ist die Struktur einer bulgarischen Nekropole wie Tărgoviște mit derjenigen einer Nekropole der Linienbandkeramik in Essenbach-Ammerbreite in Bayern (Brink-Kloke 1990) identisch (Abb.9) und auch im Pariser Becken anzutreffen (Abb.13).

Die Bestattungssitten der Usatovo-Gruppe estellen für Europa den äußersten östlichen Ausläufer dieses Großareals der Bestattungssitten dar. Weiter östlich beginnt in grabritueller Hinsicht eine völlig andere Welt!

Dem bisher beschriebenen, mit den ältesten Ackerbaukulturen weiter Teile Europas zusam-

[2] Bei der Nekropole von **Orville** (Loiret) fällt auf, daß die einzige Ausnahme, ein gestreckt auf dem Rücken liegendes Skelett, in einer Randpartie (hier am Nordostrand) bestattet wurde.

menhängenden Areal der Bestattungssitten ist im Norden und Osten ein anderes, konträres Grabsittenareal vorgelagert. Zu diezem gehören zunächst die **subneolithischen Jäger- und Fischergruppen Nordeurasiens** an (HÄUSLER 1962; 1982). Hier werden die Toten in der gestreckten Rückenlage bestattet. jede Nekropole verfügt über eine spezifische Hauptorientierung der Toten. Diese Struktur der Bestattungssitten tritt in Mittel- und Nordeuropa außerhalb des Areals der ältesten Ackerbaukulturen in der **Trichterbecherkultur** auf (HÄUSLER 1975)[3]. In der Ukraine ist sie in der **Dnepr-Donec**-Kultur in den Gräberfeldern vom Typ **Mariupol** belegt. Hier liegen die Toten oft in Gruppen oder in grabenförmigen Anlagen, oft sogar schichtweise übereinander (HÄUSLER 1962; TELEGIN 1987b; TELEGIN 1991). Im Gesamtareal dieser Bestattungssitten verfügt jede Nekropole über eine spezifische Hauptorientierung der Toten. Sie erfolgte nicht willkürlich, sondern ist mit der geofraphischen Breite der Fundstelle korreliert (Abb.14). Dabei verläuft die Grenze zwischen den Arealen mit einer unterschiedlichen Hauptorientierung der Toten am unteren Dnepr[4]. Hier läßt sich eine Art von Zweitelung Europas, zum Teil bereits seit dem Epipaläolithikum und Mesolitjikum, feststellen. In den weiter westlich gelegenen Teilen Europas dominiert die Hauptorientierung der Toten nach dem Westen (Südwesten, Nordwesten). In **Skandinavien** verlagert sich die Hauptorientierung nach dem Norden (Nordwesten, Nordosten), während sie in weiten Teilen Osteuropas bereits seit dem Mesolithikum (Gräberfelder von Vološskoe, Vasil'evka I, III - HÄUSLER 1962; AEKŠINL 1994) nach dem Osten (Nordosten, Südosten) verläuft. In der Ukraine geht die Grenze zwischen dem Areal mit der West- und der Ostorientierung der Toten am unteren Dnepr quer durch das Gebiet der Dnepr-Donec-Kultur mit den Gräberfeldern vom Typ Mariupol (Abb.15). Die Nekropole **Čapaevka** liegt westlich linie und weist dementsprechend nach West orientierte Strecker auf 3.

Čapaevka ist in dessen kein Einzelfall. Ein analoges Bild liegt in Südostungarn und Rumänien vor (Abb.15). Ein markantes Beispiel

[3] T. G. Movša (1985, 26 ff.) erwägt einen Einfluß der Bestattungssitten der **Trichterbecherkultur** (nach West und Nordwest orientierte Strecker) auf diejenigen der Nekropole von Capaevka. Im Lichte des heute verfügbaren Vergleichsmaterials dürfte eine solche Möglichkeit aber auszuschließen sein. Die gleiche Struktur der Bestattungssitte, wie sie uns in Čapaevka begegnet, ist zum Beispiel auch in der Hamangia-Kultur Rumäniens festzustellen (vgl. w.u.) Eine ausführliche Analyse der Beziehungen zwischen der Tripol'e-Kultur und der Trichterbecher-Kultur liegt von J. Scibior (1993) vor. Danach erfolgten die Kontakte zwischen der Trichterbecher-Kultur und der Tripol'e-Kultur haupsächlich in der Phase Tripol'e-C2 und betrafen vor allem das mittlere Dnestrgebiet (das Milieu des Typs Vychvatincy). Die Anfänge der kulturellen Kontakte mögen schon Ende der Phase Tripol'e-C1 eingesetzt haben (zur C-14 Datierung der Tripol'e-Kultur vgl. WECHLER 1994).

In diesem Zuzammenhang sei erwähnt, daß T. G. MOVSA (1993, 47) das bisher allgemein der Srednij Stog-Kultur im Gebiet zwischen dem unteren Dnepr und Don zugewiesene Flachgräberfeld von Dereivka (TELEGIN 1986, 37 FF, ABB.26) der Tripol'e-Kultur, genauer einer speziellen Tomasovka-Kultur (Tripol'e C1) zuweist. Das Gräberfeld liegt 500 m von der Siedlung entfernt und besteht vorwiegend aus nach Nordost und Nord orientierten rechten Rückenhockern bzw. "rhombischen Hockern", das heißt auf dem Rücken liegenden Skeletten mit nach oben angehockten Beinen, die später oft "rhombisch", also nach beiden Seiten hin, umgefallen sind. Das ist eine Struktur der Bestattundssitte, wie sie auch für die ältesten Phasen der Grubengrab-Katakombengrab-Kultur im nordpontischen Gebiet typisch ist. Das Gräberfeld wird von D. J. Telegin aufgrund einer flachbodigen Schale in Grab 4 (HÄUSLER 1981, 4:3; TELEGIN 1986, PL.27) in die Stufe Tripol'e B 2/C 1 datiert. T. G. Movsa lehnt diese Datierung ab. Die Siedlung Dereivka sei erst in die Stufe Tripol'e C 2 zu datieren. Sie ist nach T. G. MOVSA (1993, P.47) mit dem Flachgräberfeld 2 von Usatovo gleichzeitig. Zu Dereivka und zur kulturgeschichtlichen Stellung der Srednij Stog-Kultur als angebliches frühestes Zentrum der Pferdezucht in Europa vgl. A. HÄUSLER 1981, 144 FF; 1994B; 1995.

[4] Im Verbreitungsgebiet der Gräberfelder vom **Typ Mariupol** handelt es sich allerdings nicht um den Übergang zur oben beschriebenen neuen "gesamteuropäischen" Struktur der Bestattundssitten. Das Areal östlich des Dnepr gehört einer "anderen Welt" an. In einem Gebiet, daß sich vom unteren Dnepr über das Kubangebiet bis zur Wolga und Ural hin erstreckt, liegt ein anderes überregionales System der Bestattungssitten und ihrer Evolution vor. Hier existiert zunächst eine ältere Schicht von Flachgräbern (zum Teil auch schon von Hügelgräbern). Die Toten sind wie bei zahlreichen Jäger- und Fischergruppen Nordeurasiens (HÄUSLER 1962; 1982), als nach Ost und Nordost orientierte Strecker beigesetzt. Diese werden allmählich von ebenso orientierten rechten (rhombischen) Rückenhockern abgelöst. Damit entsteht eine Struktur der Bestattungssitten, wie sie für die Srednij Stog-Kultur im Gebiet zwischen unterem Dnepr und Don sowie für die ältesten Bestattungen der **Ockergrabkultur** (Grubengrab-Katakombengrab-Kultur) typisch ist. Ansätze zu dieser überregionalen Abfolge der Bestattungssitten sind u.a. auch in den Nekropolen vom **Typ Mariupol** Belegt. Damit ist aber nicht gesagt, daß diese Neuerung von ihrem Areal ausgeht.

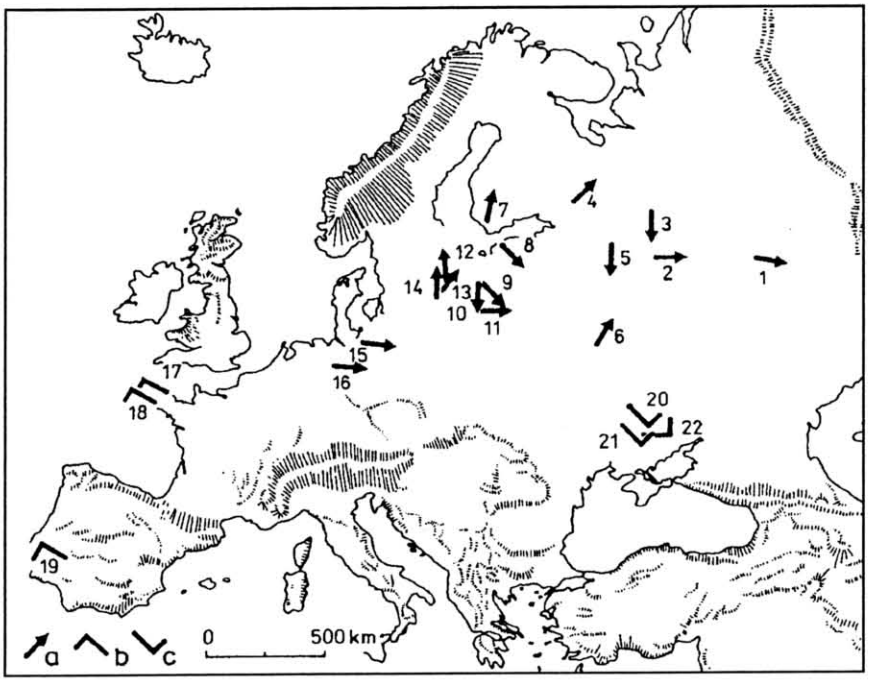


Abb.12. Bestattungssitten des ältesten Neolithikums in Mittel-europa. 1- Elsloo, Südlimburg; 2 - Niedermenz, Kr. Düren; 3 - Ensisheim, Dép. Haut-Rhin; 4 - Rixheim, Mulhouse-Est; 5 - Quatzenheim, Ar. Strasbourg-Camp; 6 - Flomborn, Kr. Alzey; 7 - Stuttgart-Mühlhausen, Kr. Stuttgart; 8 - Aiterhofen-Ödmühle, Ldkr. Straubing; 9- Mangoldin, Ldkr. Regensburg; 10 - Sengkofen, Ldkr. Regensburg; 11 - Wittmar, Ldkr. Wolfenbüttel; 12 - Steinheim, Kr. Dillingen; 13 - Stephansposching, Ldkr. Deggendorf; 14 - Butzbach, Kr. Friedberg; 15 - Bruchstedt, Kr. Bad Langensalza; 16 - Sondershausen, Kr. Sondershausen; 17 - Wandersleben, Kr. Gotha; 18 - Dresden-Nickern, Kr. Dresden; 19 - Klein-Hadersdorf b. Poysdorf; 20 - Rutzing, Bez. Linz-Lang; 21 - Nitra, Kr. Nitra; 22 - Zabrdovice, Kr. Krince; 23 - Tiszavasvári-Paptelekhát, Kom. Szabolcz-Szatmar; 24 - Kopčany, Bez. Michalovce; 25 - Kökénydomb, b. Hódmezövasárhely; 26 - Kopáncs-Zsoldos-tanya, b. Hódmezövasárhely; 27 - Bodzápart, b. Hódmezövasárhely; 28 - Zsáka-Vizasitanya, Alföld; 29 - Szilmed, Kom. Hajdu-Bihar; 30 - Megyaszó-Csákó; 31 - Bicske, b. Szekesvehervár. Gerasterter Untergrund - maximale Ausdenhnung der Linienbandkeramik

ist das Gräberfeld Tiszapolgár-Basatanya der Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Kultur (Abb.16). Im ältesten Abschnitt der Nekropole (**Tiszapolgár**-Kultur) wurden die Toten als nach West (Nordwest) orientierte Strecker bestattet, die Beine mitunter aber bereits leicht angehockt. Dann verstärkt sich die Anhockung der Gliedmaßen. Die Toten werden zwar noch immer nach West/Nordwest orientiert, jedoch nach einem geschlechtsdifferenzierten Prinzip (Abb.2, Typ 24) bestattet (Männer rechts, Frauen links liegend). Im jüngsten Teil der Nekropole (**Bodrogkeresztúr**-Kultur) tritt wieder eine prinzipielle Neuerung auf. In der Orientierung der Toten erfolgt eine Schwenkung um 180°, nach Osten (Südosten). Die Toten werden jetzt nach dem geschlechtsdifferenzierten Prinzip der Bestattungssitte der Bodrogkeresztúr-Kultur (Abb.2, Typ 24) beigesetzt (Bognár-Kutzián 1963; Häusler 1994a, 39 ff.) (zu weiteren Parallelerscheinungen im Bereich der Tiszapolgár-Kultur vgl. Häusler 1994, 40 ff.). Gleichzeitig verringert sich die Größe der Grabgrube. Aus den Beigaben wird ersichtlich, dass die Bedeutung des jägerischen Elements abnimmt und die Bedeutung der Viehzucht entschieden ansteigt. Hier darf also vorausgesetzt werden, dass eine Bevölkerungsgruppe, die ihre Toten ursprünglich nach dem Kanon der Bestattungssitten älterer Jäger- und Fischergruppen bestattete, von

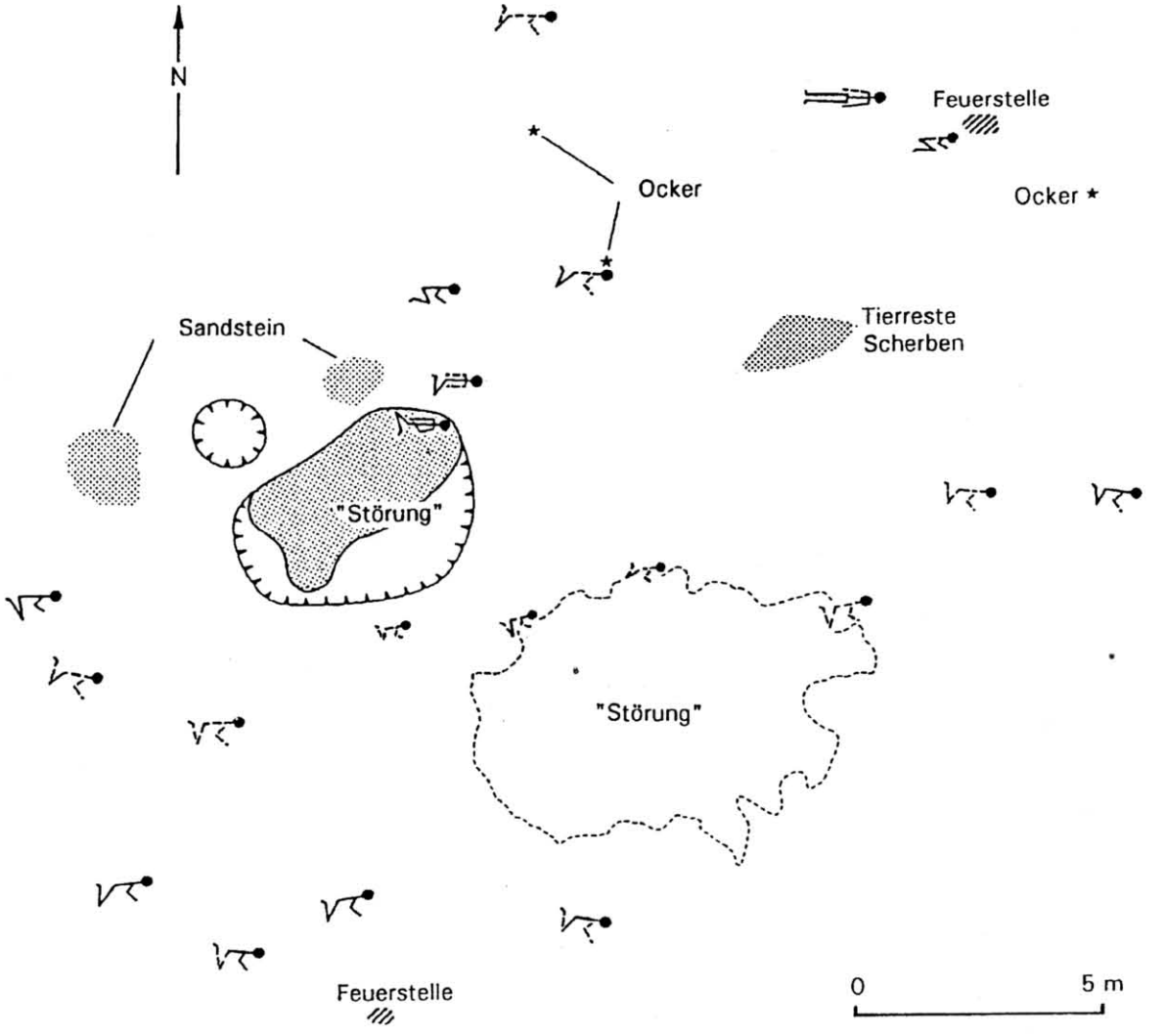


Abb.13. Aufbau der Nekropole von Orville (Loiret)

einem gewissen Zeitpunkt ab die Struktur der Bestattungssitten einer weiter fortgeschrittenen Kultur mit landwirtschaftlichen Kenntnissen übernahm.

Dieser Vorgang ist durchaus nicht einmalig, sondern symptomatisch. Zahlreiche Belege liegen aus Rumänien vor (HÄUSLER 1985, Abb.7). Zwei Flachgräberfelder von **Iclod** im Somesch-Tal (nördliches Transilvanien) weisen alle typischen Mekrmale der Nekropolen subneolithischer Jäger und Fischergruppen auf (LAZAROVICI 1991; LAZAROVICI/KALMAR 1986; 1987; Kalmar 1991). Die Toten wurden in der Regel als nach West orientierte Strecker beigesetzt. Eine der Nekropolen liegt typischerweise direkt am Wasser, am Flußufer. Im Unterschied zu den alten jägerischen Traditionen treten zum Teil bereits keramische Beigaben auf. Die Iclod-Gruppe ist das Erhebnis einer einheimischen lokalen Entwicklung. Gegen Ende der Belegung wird die gestreckte Rückenlage der Toten zunehmend von der Hockerbestattung abgelöst (LAZAROVICI 1991, 26).

Die Nekropole Cernavoda der **Hamangia**-Kultur ergibt prinzipiell das gleiche Bild (Comşa 1974, 132). Sie liegt am Frußufer und ist anscheinend in zwei Gräbergruppen gegliedert. Die Hauptorientierung der Toten verläuft nach Südost. Es kommen auch Fundkonzentrationen mit rituell niedergelegten Schädeln, Schädeltei-

len, Keramik, Tierresten und anthropomorphe Tonstatuetten vor. Eine weitere Nekropole der Hamangia-Kultur, **Limanu**, lag auffälligerweise am Seeufer und ergab einen nach Süd orientierten Strecker (HASOTTI 1984, Abb.1). Besonders aufschlußreich ist die Nekropole **Cernica** bei Bukarest. Die 362 Gräber sind in drei großen Gruppen konzentriert. Die hauptorientierung der Toten verläuft nach West (Nordwest, Südwest) (COMŞA 1974, 122 ff.; 1975; CANTACUZINO 1975). Diese gestreckten Bestattungen gehören der Frühphase der **Bojan**-Kultur an, welche später einen integralen Bestandteil des Areals der Bestattungssitten der ältesten Ackerbaukulturen Südosteuropas darstellt. Gräber, die in Cernica bereits der **Giuleşti**-Phase der Boian-Kultur angehören, enthalten demgegenüber nach West (Nordwest, Südwest) orientierte Hocker (COMŞA 1974, 124). In der **Vidra**-Phase der Boian-Kultur wird das Bild in Cernica eindeutiger. Die Gräber dieser Phase weisen die für das Äneilithikum Südosteuropas typischen nach Nordost, Ost und Südost orientierten linken Seitenhocker in D-Haltung (Comşa 1974, 125 ff) auf. Eine andere Fundstelle dieser Phase der Bojan-Kultur, **Leţ**, ergab einen nach Nordost orientierten linken Hocker. Diese Struktur tritt auch in der Übergangsphase zur Gumelniţa-Kultur auf (COMŞA 1974, 127 ff).

Aus diesen Befunden ist nur eine Schlußfolgerung abzuleiten: In weiten Teilen Südosteuropas wurde mit der Durchsetzung landwirtschaftliche Kenntnisse das alte, auf Traditionen der Bestattungssitten von Jäger- und Fischergruppen zurückgehende Prinzip der Bestattung der Toten in der gestreckten Rückenlage mit einer bestimmte Hauptorientierung der Toten in jeder Nekropole aufgegeben. Einheimische Bevölkerungsgruppen, so in Iclod, Cernica, Cernavoda, Hamangia und Čapaevka bewahren noch eine gewisse Zeit die alttradierten Bestattungssitten. Sie legen ihre Nekropolen zumeist noch am Wasser an. Im Laufe der Zeit übernehmen aber auch sie die mit der Verbreitung landwirtschaftlicher Kenntnisse korrelierte, "alteuropäische", neue Struktur der Bestattungssitten und sicher auch die damit zusammenhängenden neuen Vorstellungsinhalte.

Dabei setzt sich in ganz Südosteuropa das Prinzip der Bestattung als nach Ost (Nordost, Südost) orientierte linke Seitenhocker durch. Am Endpunkt dieser Entwicklung stehen Nekropolen der Gumelniţa- und der Usatovo-Kultur. Es wäre eine lohnende Aufgabe, den genauen zeitlichen Verlauf der Ausbreitung der neuartigen Struktur der Bestattungssitten nach dem Osten, bis an den Dnepr, zu verfolgen (Abb.17). Čapaevka ist in die Zeit von cal BC 3650-3380 (Bln 631) zu datieren. Für die Usatovo-Kultur liegen ebenfalls konkrete Anhaltspunkte für eine Datierung vor (VAJSOV 1993, p.114; Wechler 1994). Wenn es schon üblich ist, von Neolithisierung, Äneolithisierung, Badenesierung, teils sogar von Kurganisierung zu sprechen, wäre zu überlegen, ob man die Neolithisierung weiter Teile Europas infolge der Korrelation zwischen der Ausbreitung der neolithischen Lebensweise und der neuartigen Struktur der Bestattungssitten, also die Verbreitung von Hockerbestattungen, als "Verhockerung" oder "Hockerisierung" bezeichnen sollte.

Der beschriebene Vorgang erfaßte aber nicht ganz Europa. in einem Areal des sekundärneolithikums, in der **Trichterbecherkultur** Mittel- und Nordeuropas[5], wurden die Toten, wie bei den subneolithischen Jäger- und Fischergruppen, vorwiegend als nach West und Nordwest orientierte Strecker bestattet (HÄUSLER 1975, Abb.3). Diese Struktur ist von den Niederlanden über Norddeutschland und Polen bis nach Westwolhynien nachweisbar. Die Hauptorientierung nach dem Westen (Nordwesten, Süd-

[5] Diese Thesen resultieren aus einer schematischen, undifferezierten Betrachtung von "Hockern" und "Strekkern" ohne Beachtung der Struktur der Bestattungssitten und ohne Berücksichtigung ihrer stratigraphischen Einbettung. Bei Heranziehung dieser Kriterien ergibt sich im Gesamtareal zwischen Ural und Karpaten eine kontinuirliche Evolution der Bestattungssitten, bei der die Parameter Orientieung, rechte und linke Hocklage bzw. Strecklage eine wichtige Rolle spielen. Dabei stellt sich heraus, daß die gestreckte Rückenlage der Toten am Anfang einer Evolutionsreihe steht, um dann in den Endphasen der Grubengrab-Katakombengrab-Kultur erneut an Bedeutung zu gewinnen. Ein analoger Vorgang - Wiederaufleben der Bestattung in der gestreckten Rückenlage nach Jahrhunderten der Dominanz verschiedener Strukturen der Bestattungssitte unter Verwendung der Hocklage (insbesondere der bipolaren geschlechtsdifferenzierten Strukturen - vgl. HÄUSLER 1994a, pl.15) - hat auch in Mitteleuropa stattgefunden (HÄUSLER 1977). Die gestreckte Rückenlage wird hier nach dem Ende der frühen Bronzezeit (um 1500 v.Chr.) in der Hügelbronzezeit sogar dominierend.

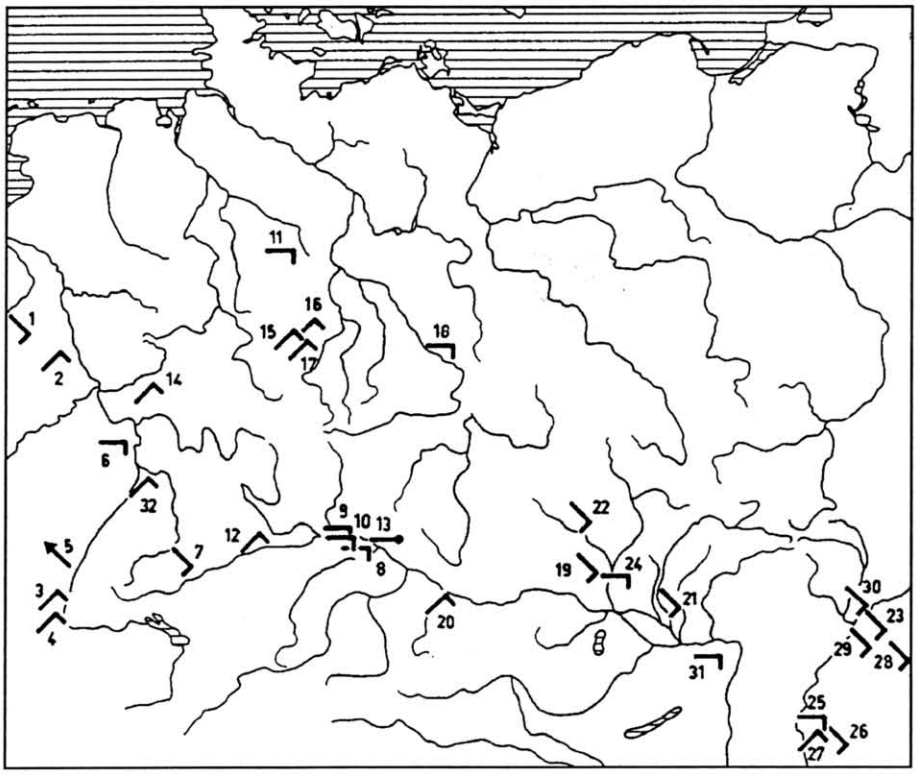


Abb.14. Hauptorientierung epipaläolithischer bis subneolithischer Gräberfelder. a - nach NO orientierter Strecker; b - nach NW orientierter rechter Hocker; c - nach SO orientierter rechter Hocker. 1 - Sachtyš; 2 - Panfilovo; 3 - Jazykovo; 4 - Olen'i Ostrov; 5 - Karavaicha; 6 - Judinovo; 7 - Kolmhaara; 8 - Tamula; 9 - Krejči; 10, 11 - Zvejnieki; 12 - Västerbjers; 13 - Ire; 14 - Visby; 15 - Ostorf; 16 - Tangermünde; 17 - Téviec; 18 - Hočdic; 19 - Muge; 20 - Vološskoe; 21 - Vasil'evka III; 22 - Vasil'evka I

westen) tritt darüber hinaus in Nekropolen wie Tiszapolgár-Basatanya, Iclod, Hamangia, Cernica sowie Čapaevka zumindest in den jeweils älteren Phasen auf.

Ein analoges Bild liegt in der Dnepr-Donec-Kultur mit den Gräberfeldern vom Typ Mariupol vor. Der Unterschied besteht lediglich darin, daß die Hauptorientierung der Nekropolen mit ihren geographischen Breite korreliert ist, wobei die Grenze am unteren Dnepr verläuft (Abb.15). Auch in diesen Nekropolen wird zum Schluß der Belegung bisweilen zur Bestattung der Toten in der Hocklage übergegangen (Häusler 1962; Telegin 1991, 7)4. Wir haben es also mit einer weiträumigen, "gesamteuropäischen", epochalen Erscheinung zu tun. Damit muß einer These von D.J. Telegin (1991) entschieden widersprochen werden. Danach hätten in Europa zwei von verschiedenen anthropologischen Typen (Rassen) getragene Kulturblöcke existiert. Im ersten hätte man die Toten in der gestreckten Rückenlage, im zweiten als Hokker bestattet. Ebensowenig hat es eine Grenz- bzw. Übergangszone mit der Symbiose oder Mischung von Bestattungen in der gestreckten Rückenlage und Hocklage innerhalb einer Kultur gegeben. D. J. Telegin (1987) spricht sogar vom Kampf zweier von unterschiedlichen anthropologischen Typen (Rassen) getragenen Ideologien. Sie sollen sich in der Bestattung der Toten entweder in der gestreckten Rückenlage bzw. in der Niederlegung der Toten auf dem Rücken, jedoch mit angehockten Beinen (Rükkenhocker) äußern. Dieser Kampf soll sich bis in die Bronzezeit hinein (gemeint ist die Zeit der älteren Ockergrabkultur oder auch Grubengrab-Katakombengrab-Kultur) ausgedehnt haben 5. Hier liegen indessen nicht rassische, sondern ökonomische Faktoren und Ursachen eines kontinuierlichen epochalen Wandels in

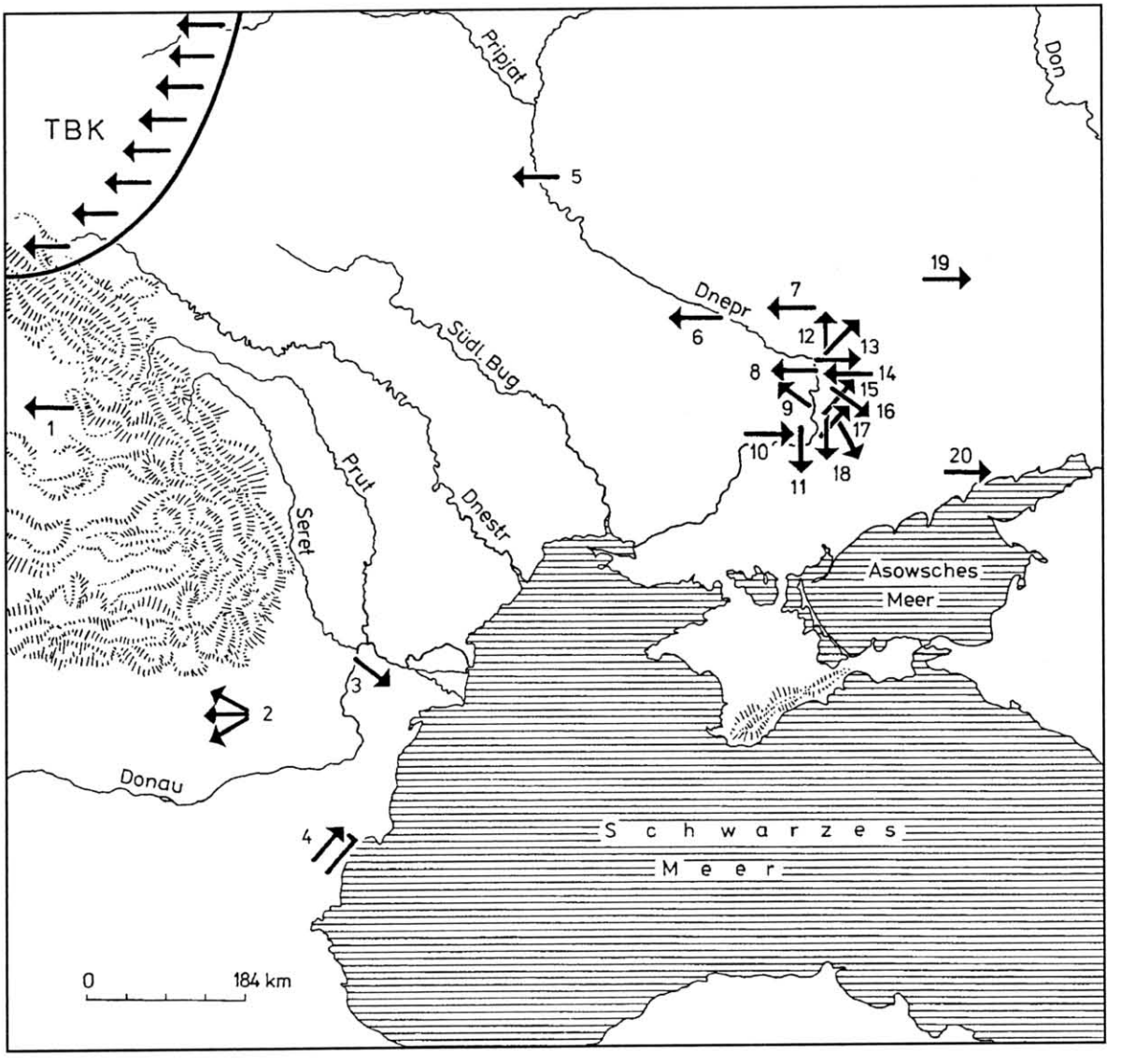


Abb.15. Nekropolen mit monopolarer Orientierung und gestreckter Rückenlage der Toten. 1 - Iclod; 2 - Cernica; 3 - Cernavoda; 4 - Varna (zusätzlich rechte Hocker); 5 - Čapaevka; 6 - Dereivka; 7 - Osipovka; 8 - Nikopol'skoe; 9 - Nenastytec; 10 - Kapulovka; 11 - Sobački; 12 - Čapli; 13 - Vasil'evka; 11 - Sobački; 12 - Čapli; 13 - Vasil'evka 2, 5; 14 - Vovnigi; 15 - Mar'evka; 16- Vovnigi I; 17 - Jasinovatoe; 18 - Vil'njanka; 19 - Aleksandrija; 20 - Mariupol

der Struktur der Bestattungssitte vor!

In diesem Zuzammenhang sei auf ein weieres Ergebnis einer vergleichenden Untersuchung der Bestattungssitten hingewiesen. In zahlreichen kulturgeschichtlichen Studien wird dem Kaukasus eine entscheidende Rolle als Brücke für die Vermittlung verschiedener vorderasiatischer Neuerungen, u.a. der Kenntnis von Ackerbau und Viehhaltung, des vierrädrigen Ochsenkarrens und der Metallurgie, nach Europa zugeschrieben. Diese beliebte Hypothese findet, zumindest bezüglich der erstgenannten Phänomene, in der vergleichenden Untersuchung der Bestattungssitten keine Bestätigung. **Die Verbreitung der neuartigen, "gesamteuropäischen" Struktur der Bestattungssitten erfolgte vom Balkan nach dem Norden, Nordosten und Osten, bis an den Dnepr.** Der Kaukasus hatte daran keinen Anteil. Die hier diskutierte Srtuktur der Bestattungssitten ist im

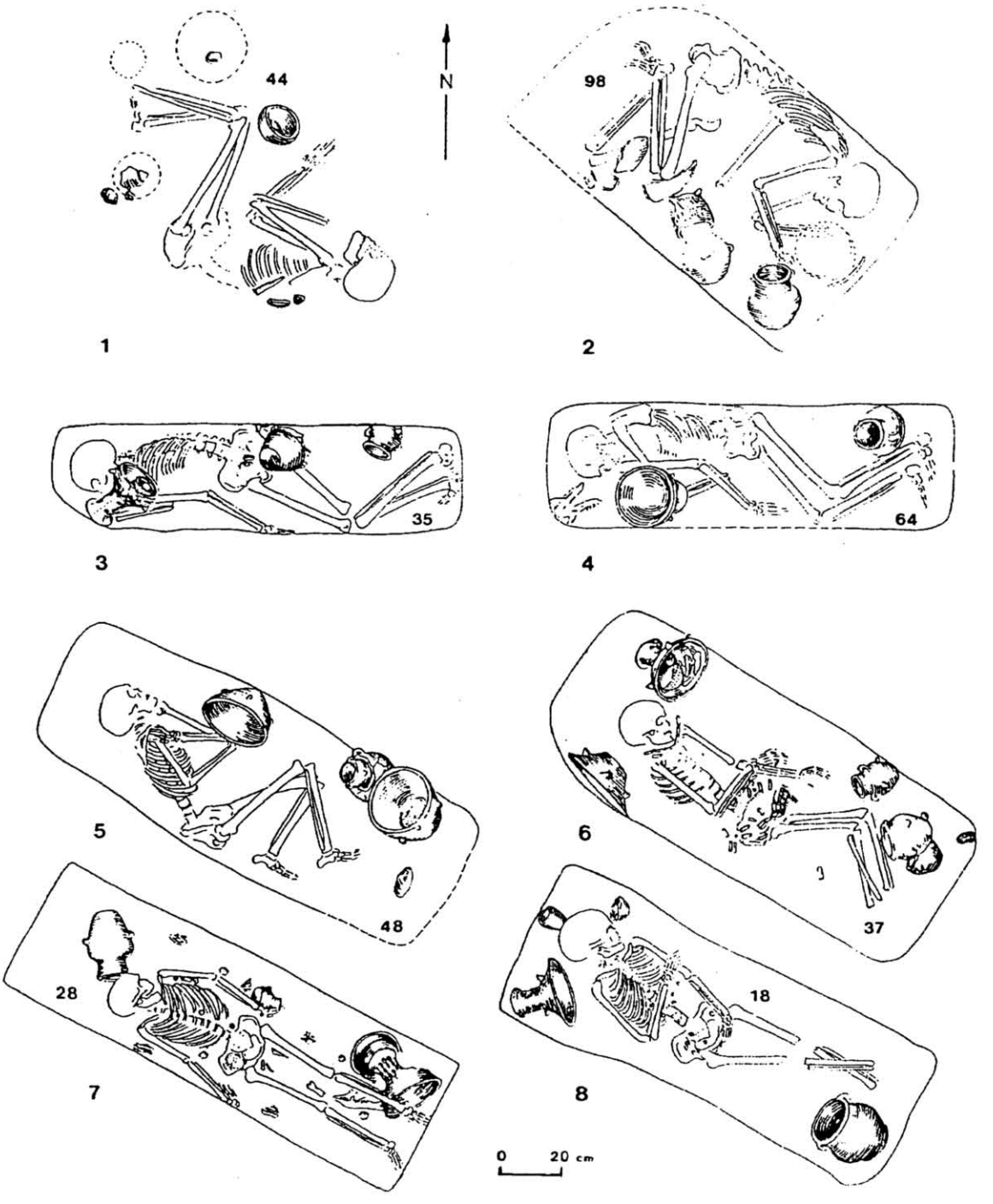


Abb.16. Abfolge der Bestattungssitten im Gräberfeld Tiszapolgár-Basatanya. 1. Grab 44; 2. Grab 98; 3. Grab 35; 4. Grab 64; 5. Grab 48; 6. Grab 37; 7. Grab 28; 8. Grab 18.
Grab 2,8,18 - nach Nordwest orientierte Strecker;
Grab 48,37 - nach Nordwest orientierte linke Hocker;
Grab 35,65 - nach West orientierte rechte Hocker;
Grab 44 - nach Südost orientierte rechter Hocker;
Grab 98 - nach Südost orientierte linkerHocker

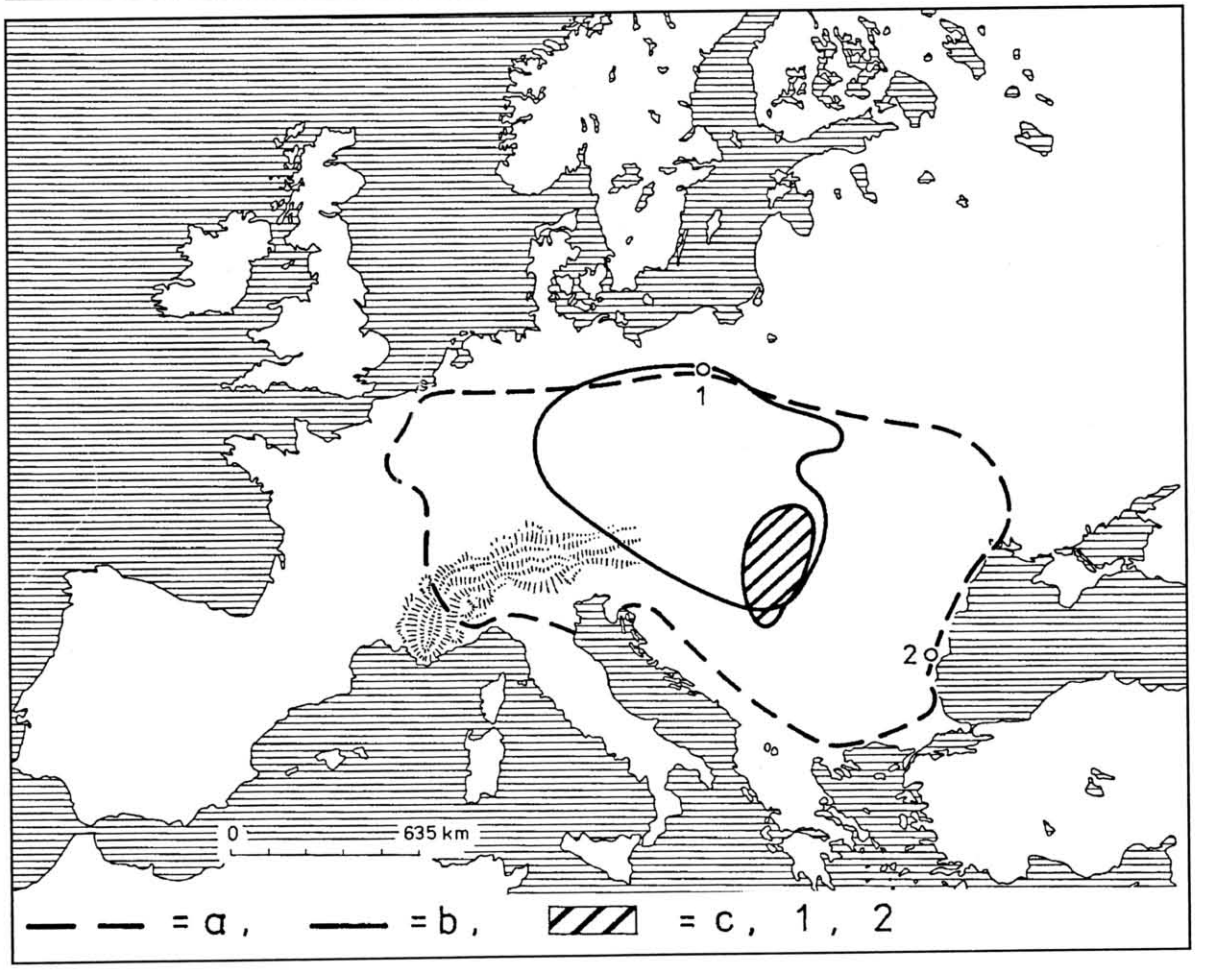


Abb.17. a - maximale Ausdehnung neolithisch-äneolithischer Kulturen mit monopolarer Bestattungssitte und Domonanz der linken Hocklage (u.a. Linienbandkeramik, Gumelnita-Kultur, Usatovo-Kultur); b - maximale Ausdehnung neolithisch-äneolithischer Kulturen mit monopolarer Orientierung und Dominanz der rechten Hocklage (u.a. Lengyel-Kultur, Baalberger Kultur, Rössener Kultur); c - Tiszapolgár- und Bodrogkeresztúr-Kultur mit monopolarer, geschlechtsdifferenzierter Bestattungssitte (Männer rechts, Frauen links); 1 - Areal der Brzesc-Kujawski-Gruppe; 2 - Areal der Gräberfelder vom Typ Varna mit geschlechtsdifferenzierten Bestattungssitten (Männer nach Nordost orientierte Strecker, Frauen nach Nordost orientierte rechte Hocker)

Neolithikum und Äneolithikum im Nordkaukasus nicht belegt. Sie kann also nicht über den Kaukasus in die Ukraine gelangt sein 5.

Schließlich sei noch auf eine Sonderform der Bestattungssitten in der **Varna**-Kultur Nordostbulgariens eingegangen. Hier wurde, wie auch sonst mitunter in Grenzgebieten zwischen Arealen mit unterschiedlichen Strukturen der Bestattungssitte, z.B. in der Złota-Kultur Kleinpolens (Häusler 1977; 1994a, Abb.16), eine Kompromißlösung gefunden. Die in der Varna-Kultur auftretende, für Europa einzigartige Kompromißlösung (Abb.15) bestand darin, daß man die Männer noch nach dem althergebrachten Prinzip der Bestattung der Jäger und Fischergruppen als nach Nord-Nordost orientierte Strecker niederlegte, die Frauen zwar ebenfalls nach Nordost orientierte, aber als rechte Hocker beisetzte (Häusler 1995, Abb.9). Diese exotische Sondersituation hat entgegen J. Lichardus natürlich nichts mit der Dnepr-Donec-Kultur der Ukraine oder

Ukraine oder der Srednij Stog-Kultur im Areal zwischen dem Unteren Dnepr und Don zu tun (Häusler 1995). Hier liegen auch keine Vorformen oder Voraussetzungen der spezifischen Bestattungssitten der Varna-Kultur vor. Die Varna-Kultur ist auf der autochthonen Basis der Hamangia-Kultur entstanden (Todorova 1986; 1990).

Literatur

Akkermans 1989
P. Akkermans. Halaf Mortuary Practices: A Survey. –In: O.M. Haex, H.H. Curvers, P. Akkermans (eds.). *To the Euphrates and beyond: Archaeological Studies in Honour of Maurits N. van Loon.* Rotterdam 1989, 75-88.

Alekšin 1994
V.A. Alekšin. Neolithische Gräberfelder der Ukraine (chronologische, kulturelle und soziologische Aspekte der Interpretation). *Zeitschrift für Archäologie* 28, 1994, 163-189.

Angelova 1986
I. Angelova. Praistoricheski nekrpol pri gr. Tārgivishte. *Interdistsiplinarni izsledvaniya* 14 A, 1989, 49-66.

Angelova 1991
I. Angelova. A Chalcolithic Cemetery Near the Town of Tārgovishte. –In: J. Lichardus (ed.). *Die Kupferzeit als historische Epoche.* Bonn 1991, 101-106.

Antunovič 1990
M. Antunovič. Antropological and Archaeological Survey Conserning Mortuary Practice in the Central Area of Balkan Peninsula during the Early and Middle Neolithic. –In: D. Cahen, M. Otte (eds.). *Rubane et Cardial.* Liège 1990, 39-50.

Avilova 1978
L.I. Avilova. K izucheniyu pozdnetripol'skogo pogrebal'nogo obryada. *Sovjetskaja arheologija* 3, 1978, 58-68.

Boev 1972
P. Boev. *Die Rassentypen der Balkanhalbinsel und der ostägäischen Inselwelt und deren Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung.* Sofia 1972.

Bognár-Kutzián 1963
I. Bognár-Kutzián. *The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya.* Budapest 1963.

Bolomey 1983
A. Bolomey. Noi descoperiri de oase umane intro asezare Cucuteniana. *Cercetări Arheologice* 6, 1983, 159-173.

Brink-Kloke 1990
H. Brink-Kloke. Das linienbandkeramische Gräberfeld von Essenbach-Ammerbreite, Ldkr. Landshut, Niederbayern. *Germania* 68, 1990, 427-481.

Brukner 1980
B. Brukner. Nasel'e Vinchanske grupe na Gomolavi. *Rad Voivodanskikh Muzea* 26, 1980, 5-55.

Brukner 1990
B. Brukner. Vinča-Kultur und der Zivilisationskomplex der äneoli thischen Kultur des westlichen Teils des Schwarzen Meeres. *Rad Voivodanskikh Muzea* 32, 1990, 11-14.

Cantacuzino 1975
G. Cantacuzino. Mortintele cu schelete asezate pe torace din necropola neolitica de la Cernica si semnificatia acestui ritual preistoric. *Muzeul National* 2, 1975, 223-235.

Černyschi 1982
E.K. Černysch. Eneolit Pravoberezhnoi Ukraini i Moldavii. –In: *Arkheologiya SSSR: Eneolit SSSR.* Moskva 1982, 165-320.

Chapman 1981
J. Chapman. *The Vinča Culture of South-East Europe* (BAR International Series 117.I). Oxford 1981.

Chapman 1983
J. Chapman. Meaning and Illusion in the Study of Burial in Balkan Prehistory. –In: A.G. Poulter (ed.). *Ancient Bulgaria* 1. Nottingham 1983, 1-42.

Comşa 1974
E. Comşa. Die Bestattungssitten im rumänischen Neolithikum. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 58, 1974, 113-156.

Dergačev 1978
V.A. Dergačev. *Vychvatinskii mogil'nik.* Kishinev 1978.

Dergačev 1991
V.A. Dergačev. *Bestattungskomplexe der späten Tripolje-Kultur.* Mainz 1991.

Dragomir 1977
I. Dragomir. Contributii privind rituel funerar si credintele magico-religioase la comunitatile aspectului cultural Stoicani-Aldeni. *Stidii şi cercetări de istorie veche şi archeologie.* 28, 1977, 477-508.

Fischer 1956
U. Fischer. Die Gräber der Steinzeit im Saalegebiet. *Vorgeschichtliche Forschungen* 15, 1956.

Garašanin 1956
M. Garašanin. Sahranjivanje u balkasko-anadolskom kompleksu mladeg neolita. *Glasnik zemaijskog muzeja u Sarajevu* NS 11, 1956, 205-236.

Georgiev/Angelov 1952
G. Georgiev, N. Angelov. Razkopki na selishtnata mogila do Ruse prez 1948-1949. *Izvestiya na arkheologicheskiya institut* 18, 1952, 119-194.

Hasotti 1984
P. Hasotti. Noi date privind difuziunea culturii Hamangia. *Pontica* 1984, 25-36.

Häusler 1962
A. Häusler. Die Grabsitten der mesolithischen und neolithischen Jäger- und Fischergruppen auf dem Gebiet der UdSSR. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle,* Reihe G 11, No 10, 1962, 1141-1206.

HÄUSLER 1964
A. Häusler. Die Gräber der ältesten Ackerbauern in der Ukraine. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle,* Reihe G 14, No 11-12,1964, 757-797.

HÄUSLER 1975
A. Häusler. Die Entstehung der Trichterbecherkultur nach Aussage ihrer Bestattungssitten. –In: *Symbolae Praehistoricae.* Berlin 1975, 91-122.

HÄUSLER 1977
A. Häusler. Die Bestattungssitten der frühen Bronzezeit zwischen Rhein und oberer Wolga, ihre Voraussetzungen und ihre Beziehungen. *Zeitschrift für Archäologie* 11, 1977, 13-48.

HÄUSLER 1981
A. Häusler. Zu den Beziehungen zwischen dem nordpontischen Gebiet, Südost- und Mitteleuropa im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit. *Przeglad archeologiczny* 29, 1981, 101-149.

HÄUSLER 1982
A. Häusler. Neolithische und frühbronzezeitliche Gräber im Ural- und Wolgagebiet. *Zeitschrift für Archäologie* 16, 1982, 155-162.

HÄUSLER 1985
A. Häusler. Kulturbeziehungen zwischen Ost- und Mitteleuropa im Neolithikum. *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 68, 1985, 21-74.

HÄUSLER 1991
A. Häusler. Geschlechtsdifferenzierte Bestattungssitten im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mitteleuropas. *Saeculum* 41, No 3-4, 1991, 332-348.

HÄUSLER 1992a
A. Häusler. Die Bestattungssitten des Neolithikums und Äneolithikums in Bulgarien und ihre Beziehungen zu Mitteleuropa. *Studia Praehistorica* 11-12, 1992, 131-142.

HÄUSLER 1992b
A. Häusler. Struktur und Evolution der Bestattungssitten im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mittel- und Ost-europas. *Ethnographische-Archäologische Zeitschrift* 33, 1992, 274-296.

HÄUSLER 1994a
A. Häusler. Grab- und Bestattungssitten des Neolithikums und der frühen Bronzezeit in Mitteleuropa. *Zeitschrift für Archäologie* 28, 1994, 23-61.

HÄUSLER 1994b
A. Häusler. Archäologische Zeugnisse für Pferd und Wagen in Ost- und Mitteleuropa. - In: Hänsel, B., St. Zimmer (eds.). –In: *Die Indogermanen und das Pferd.* Budapest 1994, 217-257.

HÄUSLER 1995
A. Häusler. Die Entstehung des Äneolithikums und die nordpontischen Steppenkulturen. Bemerkungen zu einer neuen Hypothese. *Germania* 73, 1995, 41-68.

KALMAR 1991
Z. Kalmar. Despre organizarea interna si funcile etno-culturale din grupul Iclod. *Acta MP* 14-15, 1991, 37-41.

KROEBER 1927
A.L. Kroeber. Disposal od the Dead. *American Anthropologis* 29, 1927, 308-315.

KRUC 1977
V.A. Kruc. *Pozdnetripol'skie pamyatniki Srednego Podneprov'ya.* Kiev 1977.

LAZAROVICI 1991
G. Lazarovici. *Grupul si statiunea Iclod.* Cluj-Napoca 1991.

LAZAROVICI/KALMAR 1986
G. Lazarovici, Z. Kalmar. Santierul archeologic Iclog (1983-1984). *Apulum* 23, 1986, 25-41.

LAZAROVICI/KALMAR 1987
G. Lazarovici, Z. Kalmar. Santierul archeologic Iclog. Campania 1985. *Apulum* 24, 1987, 4-39.

MIKOV 1927
V. Mikov. Selishtnata mogila pri s. Balbunar. *Izvestiya na Bălgarskiya arkheologicheski institut* 4, 1927, 252-284.

MOVŠA 1985
T.G. Movša. Vzaimosvyazi Tripol'ya-Kukuteni s sinchronnymi kul'turami Tsentral'noi Evropi. *Arheologiya* [Kiev] 51, 1985, 22-31.

MOVŠA 1993
T.G. Movša. Vzaimootnosheniya stepnuikh i zemledel'cheskikh kul'tur v epokhu eneolita-rannebronzovogo veka. *Akheologiya* [Kiev] 3, 1993, 36-51.

OVČAROV 1963
D. Ovčarov. Eneoliten nekropol do s. Liljak. *Arheologiya* [Sofia] 1, 1963, 53-56.

PAULI 1975
L. Pauli. *Keltischer Volksglaube. Amullete und Sonderbestattungen am Dürrnberg bei Hallein und im eisenzeitlichen Mitteleuropa.* München 1975.

PAULI 1978
L. Pauli. Ungewöhnliche Grabfunde aus vor- und frühgeschichtlicher Zait: Archäologische Analyse und anthropologischer Befund. *Homo* 29, 1978, 42-53.

PESCHEL 1992
C. Peschel. *Regel und Ausnahme. Linearband-keramische Bestattungssitten in Deutschland und angränzenden Gebieten, unter besonderer Berücksichtigung der Sonderbestattungen.* Buch am Erlbach 1992.

RADUNČEVA 1992
A. Radunčeva. *Vinitsa: Eneolitno selishte i nekropol.* Sofia 1976.

SCHUCHHARDT 1920
C. Schuchhardt. Die Anfänge der Leichenverbrennung. *Sitzungsberichte der Preussichen Akademie der Wissenschaften* 26, 1920.

SCHUCHHARDT 1925
C. Schuchhardt. Die vermeintliche Brandbestattung in der Tripoljekultur. *Prähistorische Zeitschrift* 13-14, 1925, 169-172.

SCHWIDETZKY 1965
I. Schwidetzky. Sonderbestattungen und ihre paläodemographische Bedeutung. *Homo* 16, 1965, 230-247.

SCIBIOR 1993
J. Scibior. Die Trichterbecherkultur und die Tripolje-Kultur auf der Wolynien-Hochebene. *Actes du XIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques* 2. Bratislava 1993, 522-528.

VON STERN 1924
E. von Stern. Die Leichenverbrennung in der "premykenischen" Kultur Süd-Rußlands. –In: *Festschrift Adalbert Bezzenberger.* Göttingen 1921, 161-166.

TELEGIN 1986
D. Telegin. *Dereivka* (BAR Int. Ser. 287). Oxford 1986.

TELEGIN 1987a
D. Telegin. Kul'turnaya prinadlezhnost' i datirovka vytyanutuikh eneoliticheskikh pogrebeny Stepnogo Podneprov'ya. *Arheologiya* [Kiev] 60, 1987, 17-30.

TELEGIN 1987b
D. Telegin, A. Potekhina. *Neolithic Cemeteries and Populations in the Dnieper Basin* (BAR Int.Ser. 383). Oxford 1987.

TODOROVA U.A. 1975
H. Todorova u.a. *Selishnata mogila pri Golyamo Delchevo.* Sofia 1975.

TODOROVA 1986
H. Todorova. Die Varnakultur an der westlichen Schwarzmeerküste. –In: *Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur.* Nitra-Wien, 1986, 281-288.

TODOROVA 1990
H. Todorova. Die sozial-ökonomische Struktur der Varnakultur an der westlichen Schwarzmeerküste. *Godišnjak*, 28, 1990, 233-238.

TODOROVA/VAJSOV 1993
H. Todorova, I. Vajsov. *Das Neolithikum in Bulgarien.* Sofia. *(in Bulgarian, German summary)*

UCKO 1969
P.J. Ucko. Ethnography and Archaeological Interpretation of Funerary Remains. *World Archaeology* 1, 1969, 262-280.

VAJSOV 1993
I. Vajsov. Die frühesten Mettaldolche Südost- und Mitteleuropas. *Prähistorische Zeitschrift* 68, 1993, 103-145.

WECHLER 1994
K.-P. Wechler. Zur Chronologie der Tripolje-Cucuteni-Kultur aufgrund von 14C-Datierungen. *Zeitschrift für Archäologie* 28, 1994, 7-21.

Плоски костени фигурки от енеолитната епоха[1]

Явор Д. Бояджиев

Yavor D. Boyadjiev

Flattish bone figurine from the Eneolithic Period

The form of an anthropomorphic figurine is a result of several reciprocal factors: the concrete idea, incarnated in it; the main art style of the epoch; the production material; ethnocultural traditions; the accumulated production experience; the local features and traditions; the competency and the skills of different craftsman. The most important from all of these is the idea , which defines the iconography of the figurine. Upon this base, groups of figurines, which can be produced from different materials, are separated. The flattish bone figurines are included in the same group as flattish gold and marble figurines and women's clay statuettes in the setting positions. The types were separated on the basis of the production material. The chronological and ethnocultural differences were reflected in the grade and the manner of decoration in the lower part of the figurine. On this basis four types and three subtypes were separated:

Type I. Unfinished figurines.

I.1. - without any designation; I.2. - with roughly designated sex triangle;

Type II. Figurines with designated sex triangle, without any additional decorations over it;

II.1. - with solid stomach-limb; II.2 - with separated limbs;

Type III. Figurines with others anatomical elements plus sex triangle;

III.1. - with solid stomach-limb; III.2 - with separated limbs; III.3. with separated well shaped limbs;

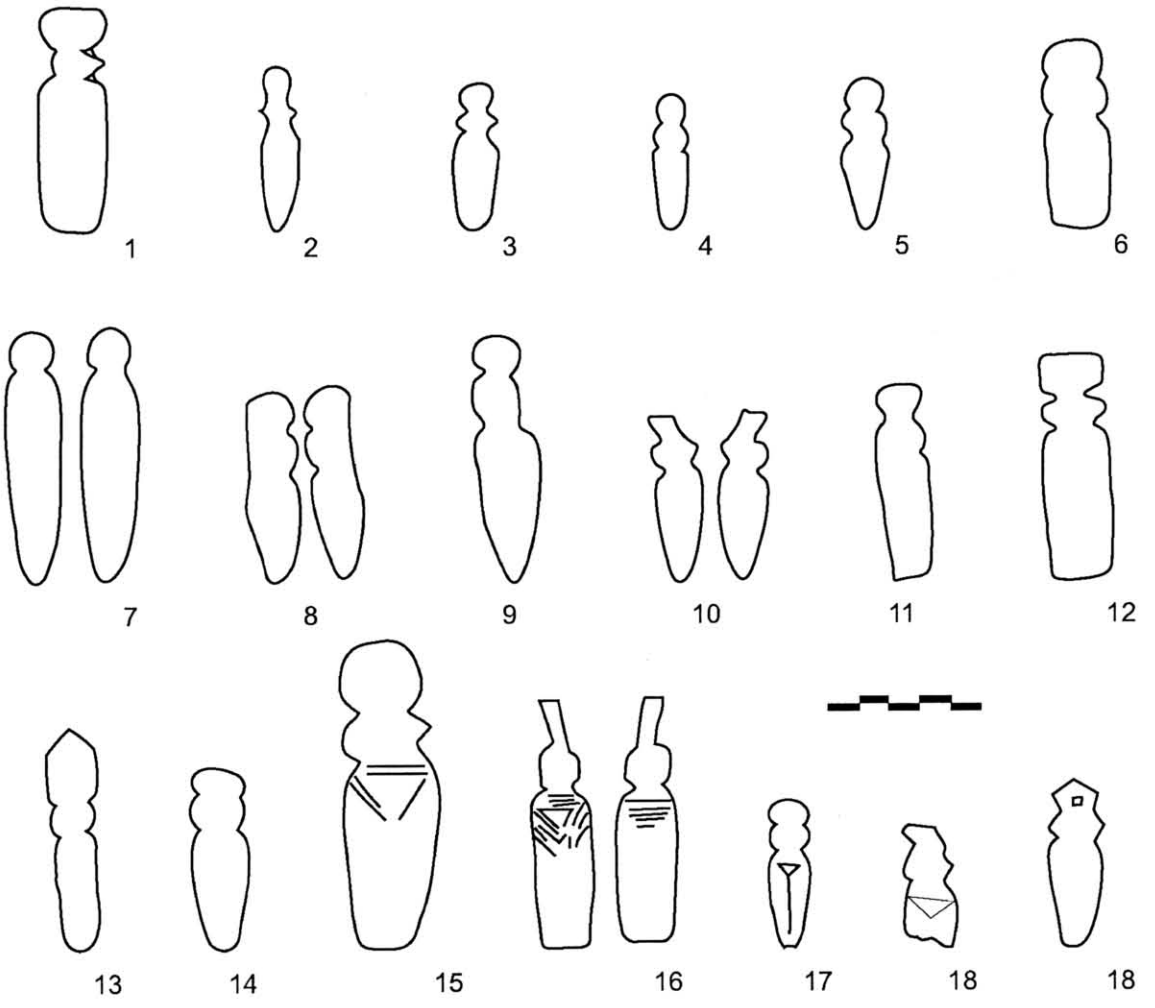
Type IV. The stomach-limb is ornamented with engraved lines;

IV.1. The stomach-limb is leaf-shaped, covered with groups of cross-sectioned parallel lines, that shaped the sex triangle; IV.2. Without designated sex triangle. The stomach-limb is decorated with horizontal or lightly inclined parallel lines.

Types II and III are representative for the area of Kodjadermen-Gumelnița-Karanovo VI Culture. Type II appears in the Middle Eneolithic Period, Type III - in the second phase of the Late Eneolithic Period, and type III.3 is representative for its third phase. All types are present until the end of the Eneolithic Period. The type IV is specific for Krivodol-Sălcuța Culture, where this group of figurines is poorly covered at all, and is developed under the influence of KGK VI Culture.

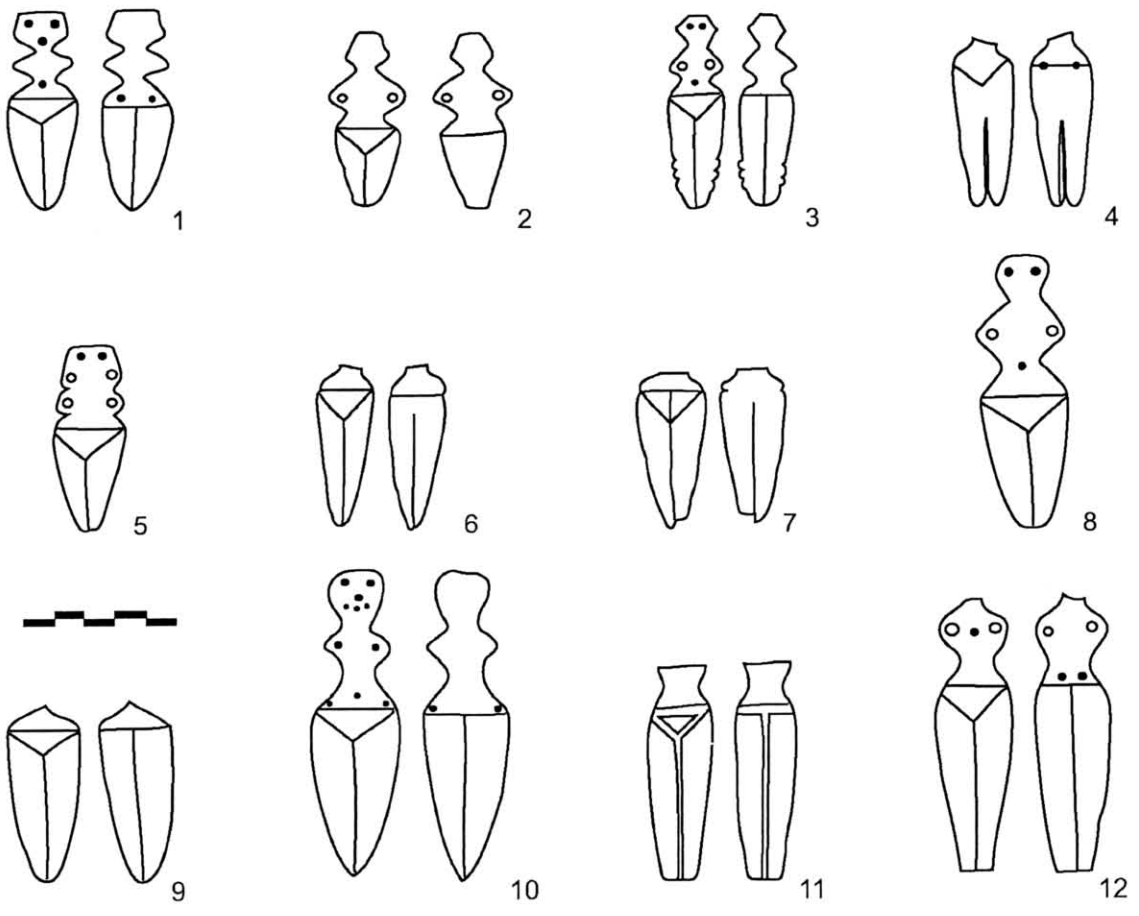
Антропоморфните фигурки от кост привличат вниманието още на първите български праисторици. Най-ранната работа е на А. Чилингиров (Чилингиров 1908). Той разделя 11-те фигурки от селищната могила при с. Невски (Султан) на 5 вида, в зависимост от изработката им и точността на представяне на анатомичните белези на човешкото тяло. За най-стари приема добре обработените и украсени фигурки, а за най-късни - тези, които са схематично и грубо оформени. Според Чилингиров развитието върви от по-сложните към по-простите форми, от реализъм към схематизъм (Чилингиров 1908, 34). Следващите автори се опират на значително повече материал и предлаганите типологии са по-задълбочени и аргументирани. В труда "Идолната пластика през новокаменната епоха" В. Миков ги разделя на четири вида. Той взема за база анатомичната точност при представянето на човешкото тяло и най-вече оформянето на коремокрайника (Миков 1934). Към първия му вид спадат фигурките с най-схематично тяло, без орнаментация. Вторият вид обхваща фигурките, при които главата, гърдите и коремокрайникът са по-добре представени, орнаментирани с вдлъбнатини и нарези. При третия вид коремокрайникът е разделен с отвесна линия, маркираща

[1] Интересът ми към проблемите, свързани с енеолитните фигурки от кост, мрамор и злато датира още от студентските години. Именно той стана повод за запознанството ми с чл-кор. проф. д.и.н. Хенриета Тодорова, която бе научен ръководител на дипломната ми работа "Енеолитна антропоморфна пластика от територията на Р. България, изработена от кост, мрамор и злато" и сложи началото на едно дългогодишно и полезотворно за мен сътрудничество, за което й изказвам своята благодарност.



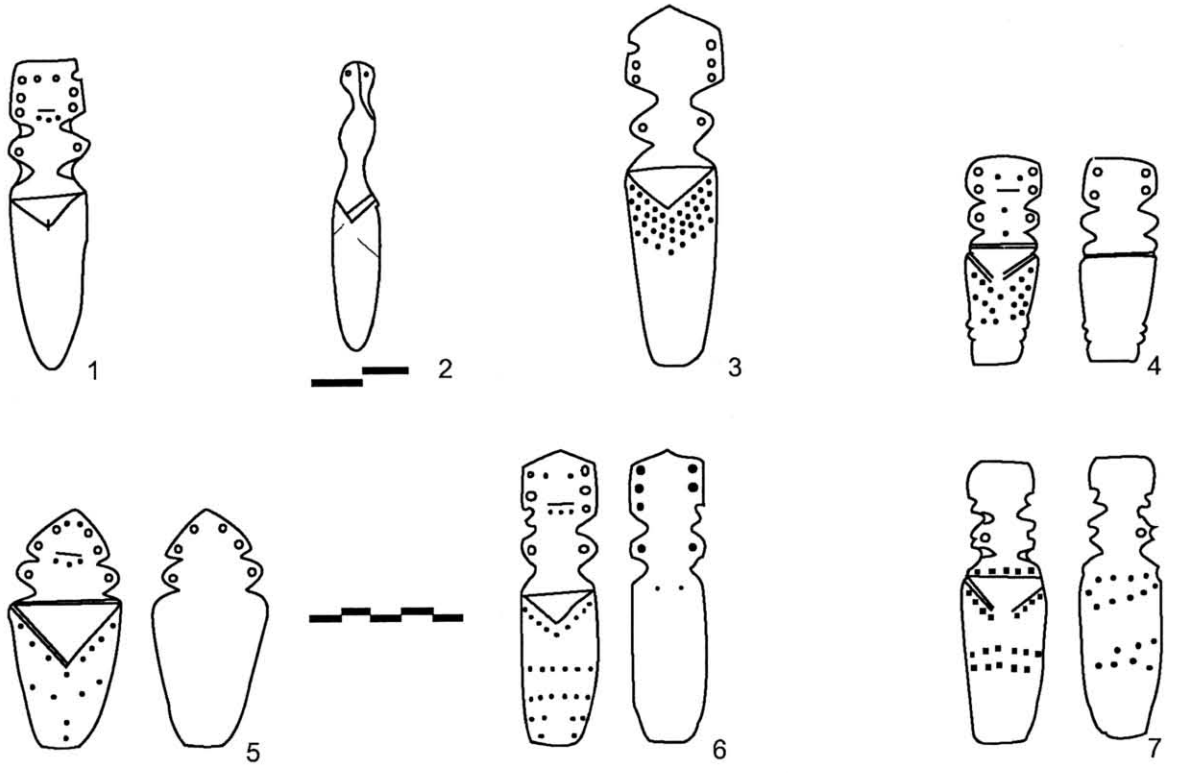
Фиг. I. Плоски костени идоли от вид I. 1 - сел. мог. Коджадермен; 2.3 - сел. мог. Виница; 4.5 - Мечкюрска сел. мог.; 6.7.10.16 - сел. мог. Невски; 8.9 - сел. мог. Окол-глава; 11.19 - сел. мог. Голямо Делчево; 12.13.15 - сел. мог. Русе; 14 - височинно селище Криводол; 17 - сел. мог. Биково; 18 - сел. мог. Съдиево

краката. Към четвъртия вид са причислени най-добре оформените и орнаментирани фигурки, при които краката са разделени един от друг. Н. Петков възприема за основен белег орнаментацията (Петков 1950б). В зависимост от нея ги дели на три групи: 1. неорнаментирани; 2. орнаментирани с нарези; 3. орнаментирани с вдлъбнатинки. За най-ранни приема неорнаментираните, а за най-късни – украсените с вдлъбнатинки. Авторът е на мнение, че фигурките от третия вид представят голо човешко тяло, като вдлъбнатините "не са нищо друго освен татуировка", а фигурите от втория вид – облечено тяло, като нарезите върху тях представляват "дрешен орнамент" (Петков 1950а, 36). П. Георгиев разграничава само два вида фигурки – с разделени крака (1-ви вид) и със събрани крака (2-ри вид) (Георгиев П. 1978). Счита, че неорнаментираните фигурки не са самостоятелен вид, а са само недовършени изделия. Х. Тодорова възприема в обобщаващата си статия върху класификацията и числовия код на праисторическата антропоморфна пластика от България типологията на В. Миков (Тодорова 1980). Тя приема, че сумарно изпълнените се отнасят към началото на енеолита, а тези с компактен коремокрайник се появяват в началото на късния енеолит. Фигурките със "събрани



Фиг. II. Плоски костени идоли от подвид II.2. 1.4.6 -- сел. мог. Овчарово; 2 - сел. мог. Съдиево; 3.7.9 - сел. мог. Голямо Делчево; 5 - сел. мог. Банинска; 8 - с.м. Сава; 10 - сел. мог. Невски; 11 - сел. мог. Биково; 12 - сел. мог. Коджадермен

крака" и с "детайлно изобразени крака" са отнесени към последните етапи на късния енеолит (Тодорова 1980, 62). Като разглежда изкуството през праисторическата епоха в Румъния, В. Думитреску се спира и на някои въпроси, свързани с плоските костени идоли (Dumitrescu 1968; 1974), и ги разделя на три типа: 1. с четириъгълно оформено тяло; 2. с по-прецизни контури, разделени крака и украса с вдлъбнатини или врязани линии; 3. разделени на три части със заоблени контури, без украса (Dumitrescu 1968, 80-81; 1974, 246-248). По-детайлна е класификацията на Е. Комша, който се опитва и да определи хронологическата позиция на отделните типове (Comşa 1976). За най-ранни – от преходната фаза между култури Боян и Гумелница, приема неорнаментираните фигурки, които определя като тип I. В тип II включва фигурки с ромбовидна гръдна част и листовиден коремокрайник, върху който са означени половият триъгълник и линията, разделяща краката. Отнася ги към етапа Гумелница I. Разграничава два варианта – със заоблен връх на коремокрайника, украсени понякога с вдлъбнатинки около половия триъгълник, и със заострен коремокрайник, украсен с врязани линии (Comşa 1976, 558-561, 563). В тип III са обособени богато орнаментираните фигурки



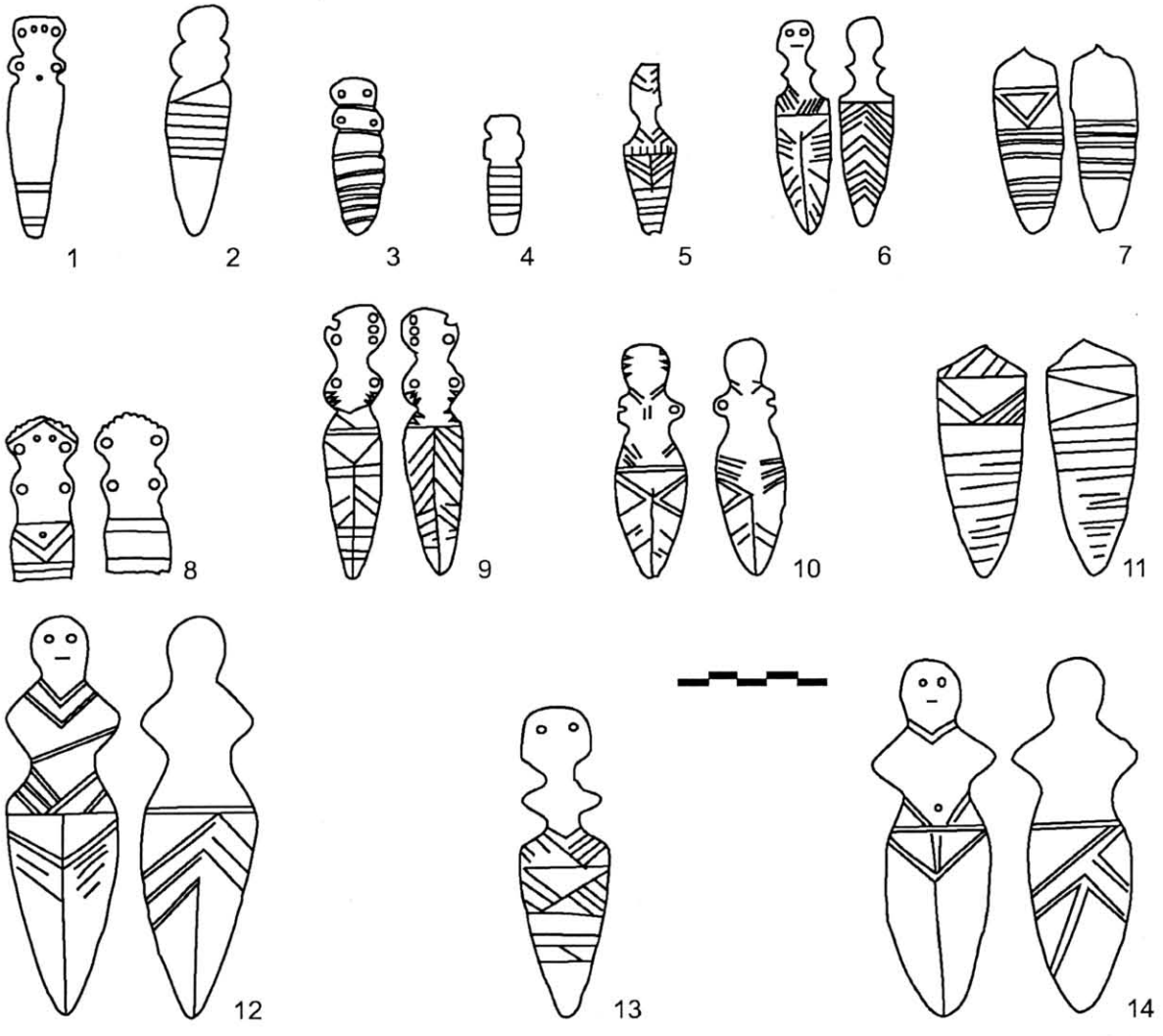
Фиг. III. Плоски костени идоли от подвидове II.1 и III.1: Подвид II.1, 1 - сел. мог. Русе; 2 - Азмашка сел. мог. Подвид III.1, 3 - 7 - сел. мог. Русе

с разделени крака, които авторът смята за специфични за фазата Гумелница А2 (Comşa 1979, 72-73). Като най-късни определя фигурките с правоъгълна или трапецовидна долна част, които датира в края на култура Гумелница (Comşa 1976, 562).

Н. Попов, разглеждайки костените фигурки от селищна могила Смядово, също предлага нова класификиция (Попов Н. 1992). Плоските костени идоли той разделя на четири типа. Първите му два съвпадат напълно с тези на Е. Комша, но смята, че фигурките от вид 2а се срещат и в по-късните фази на култура Коджадермен–Гумелница–Караново VI (Попов 1992, 21). В тип 3 включва орнаментираните фигурки със събрани заедно крака. В зависимост от оформлението на коремокрайника ги разделя на четири вида: с правоъгълен; с трапецовиден; с листовиден с равно отрязан връх; с триъгълен коремокрайник с отрязан отдолу връх (Попов 1992, 22-23). Към тип 4 отнася богато орнаментираните фигурки с разделени крака. Смята, че типове 3 и 4 са изработвани през II и III фаза на култура Коджадермен–Гумелница–Караново VI (Попов 1992, 22).

Направените досега класификации имат значително сходство помежду си. Преди всичко като критерий за включването на плоските костени фигурки в по-висока класификационна единица винаги се използва материалът, от който са изработени – те се включват към групата на костените фигурки, най-често заедно с триръбестите и корубестите костени фигурки. В основата на разделянето им пък лежи степента на анатомичното предаване на човешкото тяло и преди всичко представянето на коремокрайника и неговата орнаментация.

Целта на настоящата работа е, преди всичко, да се изясни семантиката на плоските костени фигурки и на тази основа да се определят елементите с хронологическа или етнокултурна натовареност, даващи възможност за проследяване на тяхното развитие. Плоските костени идоли са част от богатата и разнообразна енеолитна ан-

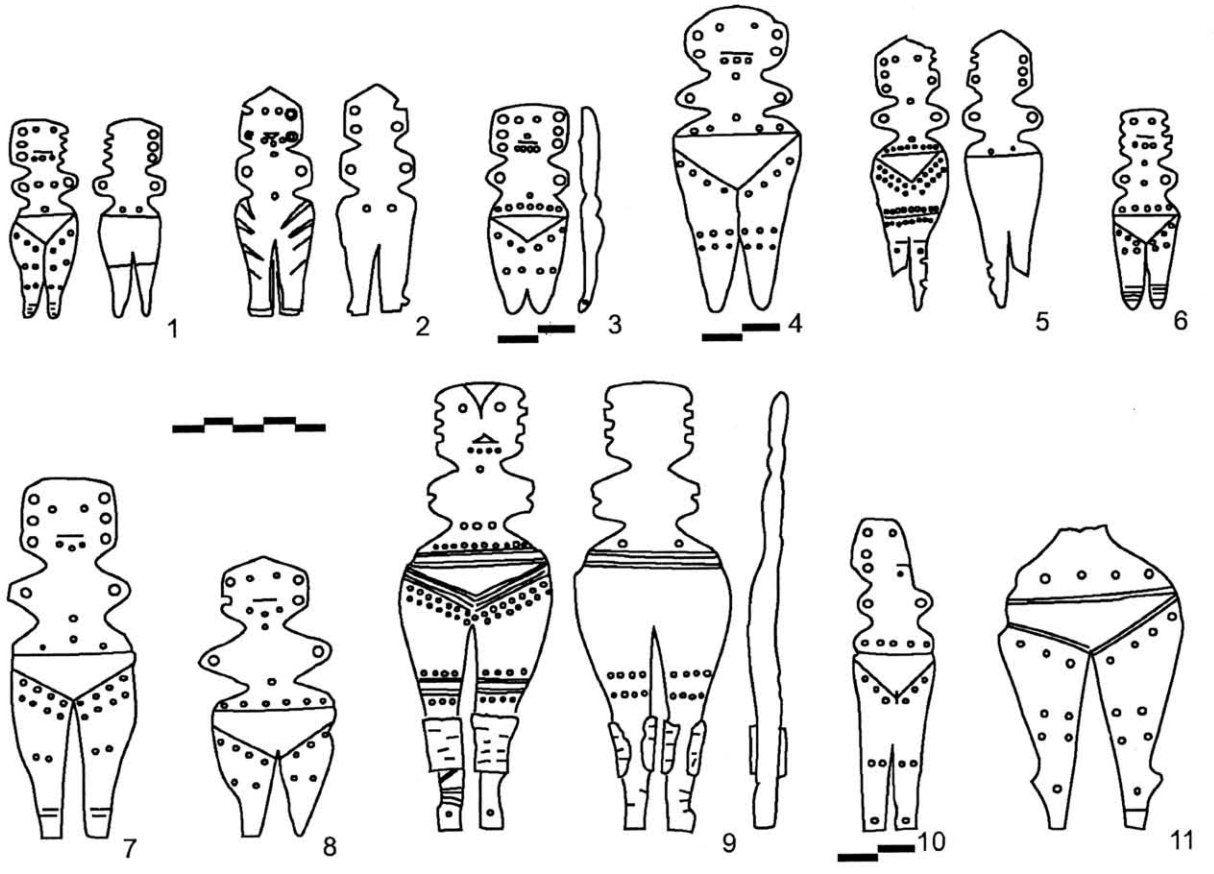


Фиг. IV. Плоски костени идоли от подвид III.2: 1 - сел. мог. Голямо Делчево; 2 -сел. мог. Карановo; 3.5.8.9.10 - сел. мог. Русе; 4 - сел. мог. Габарево; 6.7 - сел. мог. Невски; 11 - гр. Каблешково

тропоморфна пластика. Затова, преди да разгледам конкретно тяхната типология, ще се спра накратко на някои принципи, свързани с класификацията на антропоморфната пластика. В завършения си вид всяка фигурка е резултат на няколко взаимодействащи фактора:

- конкретната идея, въплътена във фигурката, която определя иконографията й;
- господстващия през епохата художествен стил;
- материалът, от който е изработена;
- етнокултурните традиции;
- натрупаният производствен опит, както като цяло, така и в изработката на конкретния тип предмети;
- локалните особености и традиции;
- възможностите и умението на отделния майстор.

Задачата на класификацията е да определи кои белези на разглежданите предмети от кой фактор се определят и на тази основа да се направи разграничаването и подреждането им в зависимост от целите, които тя си поставя. При антропоморфната пластика най-голямо значение има вложената в конкретната фигурка идея. Тя е закодирана в набор от белези, които определят семантиката на всяка класификационна група и съответно нейната иконография. Една група може да включва фигурки, из-

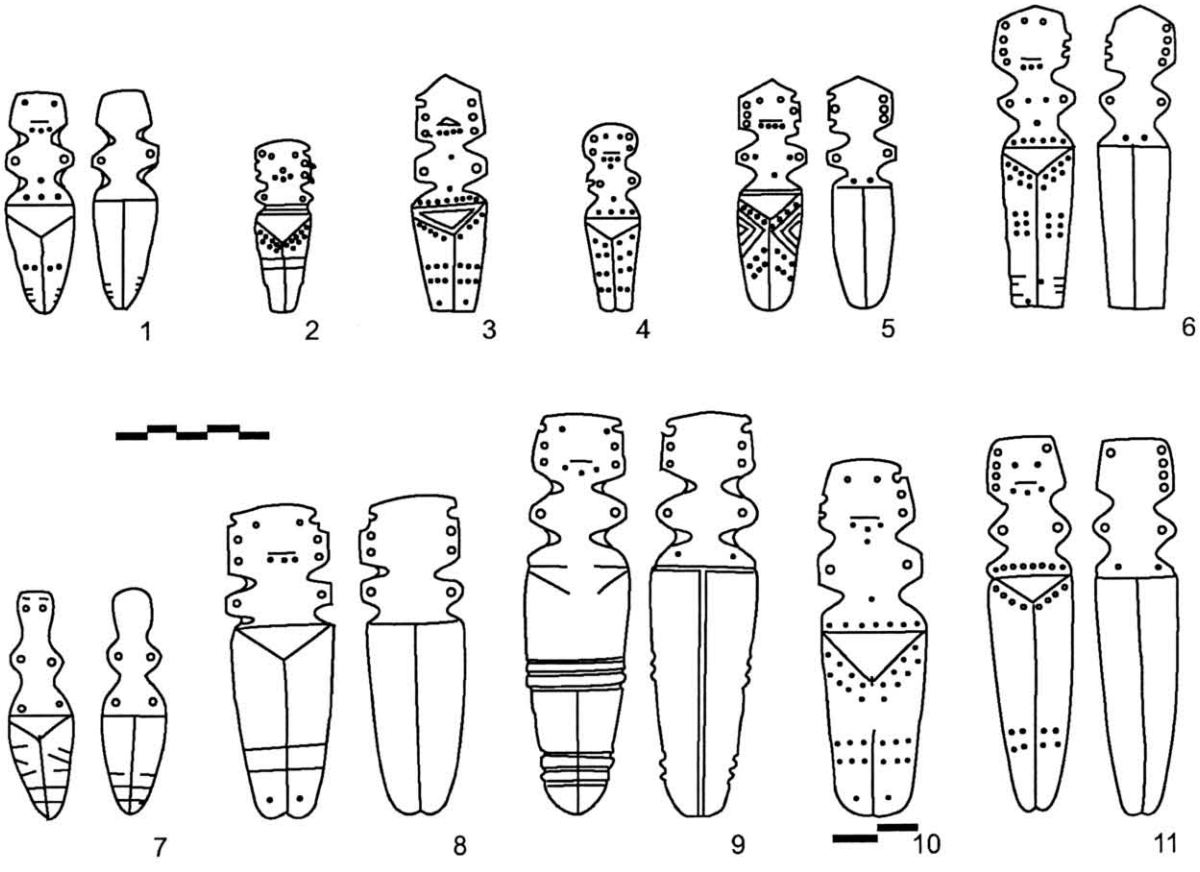


Фиг.V. Плоски костени идоли от подвид III.3: 1.2.4.5.10 - сел. мог. Русе; 3 - сел. мог. Биково; 6 -сел. мог. Дядово; 7.8 - сел. мог. Хотница; 9 - с. Ловец; 11 - Варненски енеолитен некропол I

работени от различен материал – например мраморни и костени корубести идоли, каменни и златни антропоморфни пластини, идоли-бюстове от глина и кост (т.нар. стъпални/триръбести костени идоли) и др. В този случай различният материал и технологичните изисквания при неговата обработка определят и някои различия в общия вид на изображенията, както и в начина на предаване на съответните белези, но тяхната комбинация се запазва. Въз основа на материала, от който са изработени фигурките от една група, ги разделям на типове.

Следващото класификационно стъпало е видът. За разграничаването на видове може да се използват белези, резултат както на хронологично развитие (вследствие на натрупан производствен опит и/или на нови модни тенденции), така и на различни етнокултурни традиции (когато даденият тип се среща в повече от една археологическа култура). Двата критерия – хронологичния и етнокултурния – могат да се използват като равностойни или йерархично един спрямо друг (вид, подвид) в зависимост от конкретната ситуация и цели на класификацията.

В окончателния си вид всяка фигурка притежава и някои специфични особености, които са резултат от въздействието на локални традиции, както и на умението на отделния майстор. Тъй като тези детайли не отразяват обективни закономерности, смятам, че не трябва (поне на настоящия етап) те да се включват в типологията. Трябва обаче да се има предвид, че е възможно посочените фактори да изместят тези от по-горното ниво (напр. даден майстор или дадена общност да не възприеме иновациите, наложили се в по-голямата част от общността). Всъщност основната трудност при класификацията на антропоморфната пластика е именно определянето на значението



Фиг.VI. Плоски костени идоли от вид IV: Подвид IV.2, 1 - вис. сел. Оходен; 2 - сел. мог. Банята; 3 - вис. сел. Криводол; 4 - вис. сел. Заминец. Подвид IV.1, 5 - Градешница; 6 - Рачевата могила; 7.12.14 - сел. мог. Руен; 8.9.11 - сел. мог. Окол-глава; 10 - кв. Филипово, гр. Пловдив; 13 - гр. Ямбол, Рачева могила

на отделните елементи на всяка фигурка.

При класификацията на плоските костени идоли изхождам от изложените по-горе принципи. Най-важното е да се определят белезите, носители на основната идея. Всички завършени фигурки изобразяват жени. Задължително е представен половият триъгълник (малобройните изключения са културно определени и ще бъдат коментирани по-долу). В редица случаи той е подчертан с допълнителна украса - редове от вдлъбнатини (Фиг. III. 3-7; IV. 2-6, 10, 11; V) или снопчета врязани линии (Фиг.VI. 5, 6, 8, 11-13). Половият триъгълник е единственият елемент, отбелязан и върху някои недовършени фигурки (Фиг. I. 15-18). Той обаче не е задължителен за енеолитните женски статуетки от глина. Следователно може да се приеме, че половият триъгълник е основен елемент в иконографията на плоските костени идоли. При всички тях еднакво е представена гръдната част – ромбовидна, силно разширена над талията и в повечето случаи с по една пробита дупка в крайщата. Още А. Чилингиров интерпретира това третиране като изобразяване на скръстените и положени върху корема ръце (Чилингиров 1908, 8). Идеята му бе потвърдена от откритите по-късно мраморни статуетки. Различният начин на представяне на скръстените ръце при мраморните статуетки дава възможност да се дешифрира и схематичното им представяне при плоските костени фигурки, а именно: като отделени от тялото (при фигурките с дупки в краищата на гръдната част) или прилепнали към него (при фигурките без такива дупки) (Бояджиев 1981, 86-87). Доказателство, че дупките в гръдната част не са изпълнявали само функционална роля (за окачване), е обстоятелството, че

			I		II		III			IV	фр.	общо	
късен	III	I,1 22 53,6	I,2 2 50,0	II,1	II,2 4 30,8	III,1 4 80,0	III,2 20 64.5	III,3 16 80,0	IV,1 1 20,0	IV,2 4 80,0	3 50,0	76 57,6	бр.%
	II	12 39,3	1 25,0	2 100	5 38,4	1 20,0	5 16,1	4 20,0	2 40,0	1 20,0	1 16,7	34 25,8	бр.%
	I/II	4 9,8	1 25,0	-	1 7,7	-	6 19,4	-	1 20,0	-	1 16,7	14 10,5	бр%
	I	1 2,4	-	-	2 15,4	-	-	-	-	-	-	3 2,3	бр.%
среден		2 4,9	-	-	1 7,7	-	-	-	1 20,0	-	1 16,7	5 3,8	бр.%
общо		41	4	2	13	5	31	20	5	5	6	132	-

Таблица I. Хронологическо и териториално разпределение на видовете и подвидовете плоски костени идоли

		I		II		III			IV	фр.	общо		
		1	2	1	2	1	2	3	1	2			
к ъсен	III	22 28,9	2 2,6	-	4 5,3	4 5,3	20 64,5	16 21,1	1 1,3	4 5,3	3 3,9	76	бр.%
	II	12 35,3	1 2,9	2 5,9	5 14,7	1 2,9	5 14,7	4 11,8	2 5,9	1 2,9	1 2,9	34	бр.%
	I/II	4 28,6	1 7,1	-	6 42,9	-	1 7,1	-	1 7,1	14	бр.%		
	I	1 33,3	-	-	2 66,7	-	-	-	-	-	-	3	бр.%
среден		2 40,0	-	-	1 20,0	-	-	-	1 20,0	-	1 20,0	5	бр.%
общо		41 31,1	4 3,0	2 1,5	13 9,8	5 3,8	31 23,5	20 15,2	5 3,8	5 3,8	6 4,5	132	-

Таблица II. Хронологическо разпределение на отделните видове и подвидове плоски костени идоли (в %)

при някои екземпляри на тяхно място има само вдлъбнатинки (Фиг. II. 10; VI. 3). При глинените енеолитни статуетки скръстени на кръста ръце се срещат само при седналите женски фигурки (Тодорова 1974). Посочените факти ни дават основание да смятаме, че скръстените и положени върху корема ръце са вторият по значение елемент от семантиката на разглежданите тук форми.

Иконографията на плоските костени идоли съвпада с тази на женските мраморни статуетки (Бояджиев 1981). Близостта между тях проличава и при второстепенните детайли (Бояджиев 1981, 87-88). Следователно двете явления следва да се обединят в една ГРУПА, към която отнасям и двете открити досега плоски златни антропоморфни фигурки (Миков 1934; Пассек 1965, 79). Твърде е вероятно към тази група да се отнасят и седящите женски. Указание в тази насока са както общите иконографски белези – полов триъгълник и скръстени на корема ръце, така и костената фигурка от селищна могила Хотница, при която е налице стремежът да се представи седяща фигура, въпреки ограниченията, които налага материалът (Еленски 1997, 83; табл. III. 6).

В тази група плоските костни идоли представляват единен ТИП. Материалът, от който са изработени, е определящ за специфичната им форма – плоска, със схематично представяне на човешкото тяло, разделено на три части, върху които с помощта на вдлъбнатини и врязани линии са отбелязани някои детайли – очи, уста, гърди, пъп, колена и др. Различия между отделните фигурки са преди всичко в оформянето на главата и коремокрайника. При главата те се свеждат до формата ѝ – шестоъгълна, петоъгълна, правоъгълна, закръглена и т.н., и до предаването на анатомичните детайли - очи, уста, нос, уши. Безспорно формата на главата може да отразява определени етнокултурни и хронологични традиции, но представянето ѝ до голяма степен се дължи и на локални предпочитания, както и на възможностите на отделния майстор. Поради това тя няма да бъде включена в настоящия анализ.

В основата на всички досегашни класификации са особеностите при оформянето и украсяването на коремокрайника. Това не е случайно, тъй като те явно отразяват определени етапи и/или етнокултурни различия в художествените виждания на енеолитните хора, както и в техническите им възможности за тяхното изразяване. Аз също приемам коремокрайника за основен критерий при разграничаването на отделните ВИДОВЕ и ПОДВИДОВЕ.

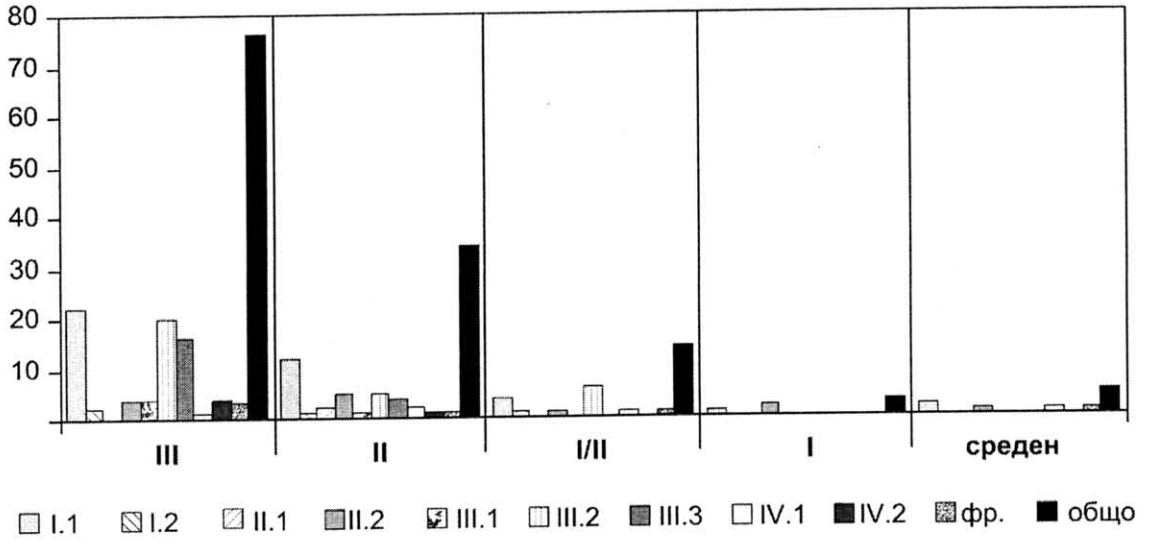
I вид. Фигурки без маркирани детайли (недовършени). Това са плоски костени фигурки, разделени на две (по-рядко) или на три части (Фиг. I). По този начин схематично е представено човешкото тяло. В повечето случаи те са грубо изработени. По тях не са обозначени анатомични детайли. Изключение прави половият триъгълник, който е нанесен върху някои фигури. Въз основа на това различавам два подвида:

I.1 – фигурки без никакви обозначения (Фиг. I. 1-14, 19).

I.2 – фигурки с обозначен полов триъгълник (Фиг. I. 16-19).

Докато А. Чилингиров смята, че идолите от този вид са най-късни (Чилингиров 1908, 34), то В. Миков, Н. Петков, Х. Тодорова и Е. Комша са на обратното мнение и ги смятат за най-ранни, въз основа на които се развиват останалите видове (Миков 1934, 207; Петков 1950а, 29; Тодорова 1980, 62; Comşa 1976, 562). Материалът от добре стратифицираните обекти обаче не потвърждава нито едно от посочените мнения. Вид I се появява в края на средния енеолит и се среща през целия късен енеолит (Графика I), като процентното съотношение спрямо общия брой фигурки от останалите видове остава през отделните фази на енеолита приблизително постоянно. През средния енеолит те са 40%, през първа фаза на късния енеолит – 33%, през I/II фаза[2] - 28%, през II фаза – 38% и през III фаза - 32%. Те присъстват и в трите късноенеолитни култури от територията на България – Варна, КГК VI, Криводол–Сълкуца, като процен-

[2] Тази условна фаза използвам, когато липсват достатъчно данни към коя от двете фази се отнасят дадени фигурки.

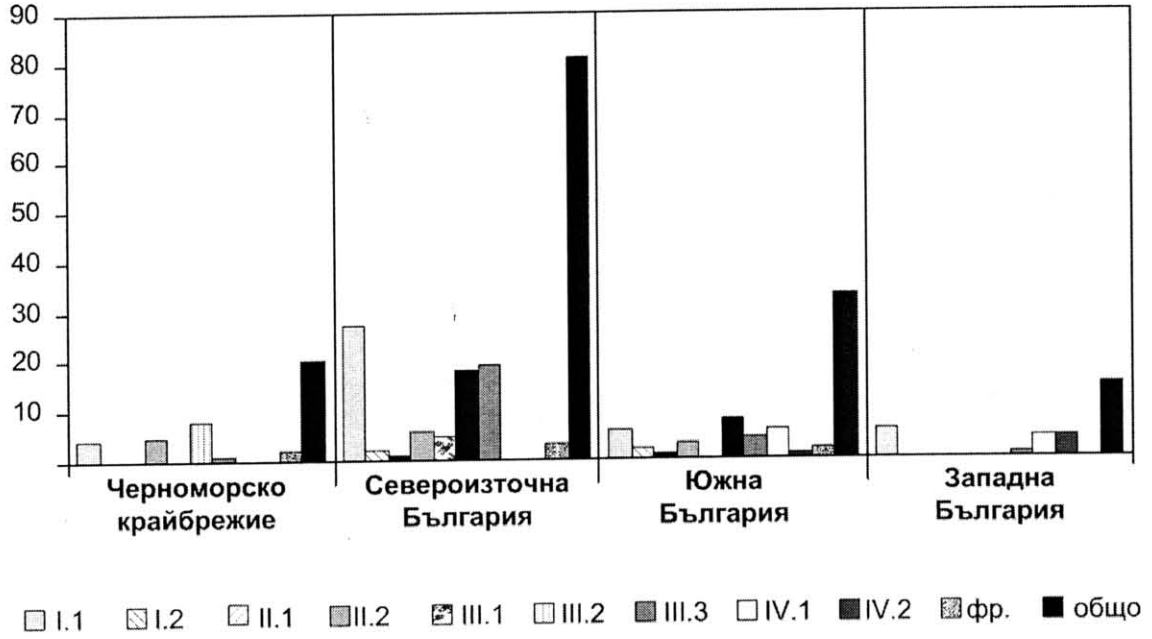


Графика I. Разпределение на подвидовете плоски костени идоли през отделните фази на късния енеолит

тното им съотношение за отделните части на България отговаря на общото (Графика II). Фигурки от вид I се срещат и в различни хоризонти от една и съща фаза в даден обект, много често заедно с такива от другите видове (Тодорова и др. 1975, 209, Табл.97; Георгиев/Ангелов 1952, 168, Обр. 16; 1957, 101, Обр. 60; Попов 1992, 30-35). Тези факти изключват възможността за хронологическа или етнокултурна диференциация.

П. Георгиев, на базата на установените в работилницата от с.м. Хотница етапи на изработка, изказа мнението, че вид I изобщо не съществува като самостоятелен, а представлява втората фаза от изработката на фигурките (Георгиев П. 1978). В подкрепа на това твърдение говорят някои особености на фигурките от този вид:

– При известните досега екземпляри липсват дупки за окачване на шнур – начин на употреба, който се приема от всички изследователи (Миков 1934, 202; Детев 1954,



Графика II. Териториално разпределение на отделните подвидове плоски костени идоли

164; Димитров 1962; Тодорова 1986, 201), в краищата на гръдната част, при ушите или на някое друго място. Изключение прави само фигурката от с.м. Голямо Делчево, която е пробита в средата на главата (Фиг. I. 19).

– Значителна част от фигурките носят явни следи на недовършеност или небрежно изпълнение – разделяне само на две части (Фиг. I. 7); съвсем плтки врязвания (Фиг. I. 4, 6, 11, 14); несиметрични части (Фиг. I. 1, 10, 13); неизгладени детайли. Посочените особености, както и възстановката на производствения процес (Ангелов 1961), подсказват, че при вид I става дума за недовършени, намиращи се в различни стадии на изработка, фигурки. Въпреки това поне част от тях са били използвани. Известни са фигурки с явно незавършен вид, върху които твърде дилетантски е означен половият триъгълник (Фиг. I. 15-18), което показва, че явно са били бракувани от производителя, а новият им притежател се е опитал да нанесе върху тях най-съществения иконографски белег. За употребата на недовършени фигурки говори и неорнаментираният идол от с.м. Голямо Делчево с пробита дупка за окачване.

Твърде вероятно е и някои от другите фигурки от този вид (особено намиращите се в по-напреднал стадий на обработка) да са били използвани. Тези факти ми дават основание все пак да ги включа в настоящата типологическа схема. Вид II. Фигурки, върху коремокрайника на които е означен само половият триъгълник, без допълнителна украса около него. Разликата мужду фигурките от подвид I.1 и тези от вид II се състои в цялостното им оформление. Докато при вид I.1 освен половия триъгълник върху цялата фигурка няма други обозначения, а самият той е нанесен много небрежно, то тези от вид II са добре оформени, с обозначени детайли по главата и дупки в краищата на гръдната част. На гърба е отбелязана поясната линия и линията, разграничаваща краката (при подвид II.2). В зависимост от това, дали краката са разграничени един от друг с отвесна врязана линия или не, различавам два подвида: II.1 – с компактен коремокрайник (Фиг. III. 1-2). II.2 – с разграничени крака (Фиг. II). Открита е и една фигурка с разделени крака, но тя по всяка вероятност е недовършена. Десният й крак е отчупен, пробита е само една ушна дупка, а останалите са само набелязани (Ангелов 1959, 40). Така че засега няма основание да се отделя и трети подвид – с разделени крака.

Върху главата най-често са обозначени очите (Фиг. II. 1, 3, 5, 8, 10). В по-редки случаи личат и други елементи – уста, уши, нос (Фиг. II. 1, 5, 10). В краищата на гръдната част не винаги са пробити дупки. От към гърба е врязана поясната линия, а при подвид II.2 - и линията, разделяща краката. Понякога над поясната черта с две вдлъбнатинки са обозначени поясните ямички (Фиг. II. 1, 4, 10, 12). Откритите досега екземпляри от вид II представляват 17% от всички завършени фигурки. Преобладават фигурките от подвид II.2. Малобройността на тези от подвид II.1 – само 2 броя – не позволява статистически заключения. По тази причина при териториалното и хронологическо разпространение ще разглеждам вид II общо. Фигурките от този вид се появяват през средния енеолит (хоризонт IV от с. м. при с. Съдиево, Кънчев/Кънчевл-Русева 1993, табл. I.5) и просъществуват до края на енеолита. Тяхната относителна тежест спрямо останалите видове обаче постепенно намалява.До края на първа фаза те са 75% от всички завършени стратифицирани фигурки, през втора фаза – 22% – и през трета фаза – 6%. Засега изглежда че фигурките от подвид II.1 се появяват малко покъсно от тези от подвид II.2 – към края на I–началото на II фаза на късния енеолит (фигурката от Азмашка могила, хоризонт III), но малкият им брой не дава възможност за сигурни изводи. Видът се среща до края на енеолита.Разпространен е в ареала на култура Варна и комплекса КГК VI. От територията на култура Криводол–Съпкуца засега не са идвестни фигурки от този вид (Графика II).

III вид. Към него се отнасят фигурки, върху коремокрайника на които са означени и други анатомични елементи освен половия триъгълник. Така с помощта на вдлъбнатинки или врязани линии (по-рядко) са

отбелязани колена, глезени, стъпала (Фиг. III–V). Много често половият триъгълник е подчертан и с редица от вдлъбнатинки – един ред при горната му линия и един до три реда под двете долни линии. Тялото и главата също са по-детайлно представени. С помощта на вдлъбнатинки са обозначени още адамовата ябълка, гърдите, пъпът. В някои случаи анатомичните детайли са представени чрез комбинация от врязани линии и вдлъбнатинки (Фиг. IV. 1, 5, 6, 8; V. 1, 5, 6, 7, 9) или само с врязани линии (Фиг. IV. 2, 7, 9). При най-добре изработените фигурки е направен опит и за релефно предаване на отделните части на тялото (Фиг. V. 3, 9). Главата е добре оформена. Най-често тя е четириъгълна, петоъгълна или шестоъгълна, с по 3–4 дупки на мястото на ушите, с две вдлъбнатинки за очите, а устата е маркирана с резка и 3–4 вдлъбнатинки под нея. В отделни случаи е оформен и носът като релефна линия, получена при пресичането на две плоскости. Някои фигурки имат медни украшения (Фиг. IV. 2, 3; V. 9). Според начина на представяне на краката разделям вид III на три подвида: III.1 – с компактен коремокрайник (Фиг. III. 3–7). III.2 – с разграничени крака (Фиг. IV). III.3 – с разделени, добре оформени крака (Фиг.V). Вид III е най-многобroен и обхваща повече от половината (67%) от всички известни плоски костени идоли. Фигурките от този вид се появяват през втората фаза на късния енеолит. Истински разцвет обаче те получават в края на тази епоха. Към последната, III фаза на късния енеолит се отнасят 71% от стратифицираните фигурки от вид III (Графика I). През този период те представляват 78. % от всички завършени фигурки. Разпространени са в ареала на културата Варна и в комплекса КГК VI, като са най-характерни за Североизточна България, където се концентрират 66% от тях (Графика II). В този район те представляват 86% от всички завършени плоски костени идоли. От ареала на култура Криводол–Съпкуца досега е известен само един идол от този вид (подвид III.3), който се отнася към финала на енеолита.

Отделните подвидове имат следното развитие:

Подвид III.1 е най-малоброен – само 6 броя (8%). Една фигурка е от последния хоризонт на селищна могила Хотница (Еленски 1997, табл. III. 1), а останалите са от Русенската селищна могила, I–IX хоризонт и се отнасят към края на втора и към трета фаза на късния енеолит (Фиг. III. 3–7). От същата могила произхожда и една фигурка от тип II.1 (Фиг. III. 1). Може да се приеме, че представянето на краката компактно, без разграничителна линия между тях, е локална особеност за Русенската селищна могила.

Подвид III.2 е най-масово разпространен (53% от вид III). Среща се през II и III фаза на късния енеолит (Графика I). Прави впечатление, че през II фаза освен че фигурките са по-малобройни, са и по-бедно орнаментирани отколкото тези от последния етап на енеолита. Появяват се и медни украшения върху някои фигурки (Фиг. IV. 2, 3).

Подвид III.3 също е масово разпространен (39% от вид III). Появява се през втора фаза на късния енеолит (фигурката от Смядово – Попов 1992, 24-25), но е характерен за последната му фаза. Най-масово е разпространен в Североизточна България, където са открити 78% от фигурките от този вид. Възрастните идоли са много добре изработени, с релефно предаване на някои детайли (Фиг. V. 3, 9) и богата орнаментация. Някои от фигурките имат медни накити (Фиг.V. 9).

IV вид. При него коремокрайникът е орнаментиран с врязани линии (Фиг.VI). Орнаментът не служи за обозначаване на части на човешкото тяло, а има самостоятелно значение. Срещат се фигурки както с компактен коремокрайник (Фиг.VI. 1-4, 7, 11, 13) така и с разделени крака (Фиг.VI. 6, 9, 10, 12, 14). За разлика от видовете II и III при вид IV са налице по-съществени различия в оформянето на коремокрайника, позволяващи обособяването на два подвида: IV.1. Коремокрайникът е листовиден, заострен в долната си част и покрит с групи от успоредни линии, пресичащи се под различен ъгъл. Половият триъгълник обикновено е очертан от две успоредни линии (Фиг. VI. 5, 8, 9, 11, 13), повтарящи се и на задната част. Преходът между отделните части на тялото е плавен, шията и талията са

издължени. Главата най-често е заоблена. Обикновено не са обозначени ушите (Фиг. VI. 6, 12–14). Твърде често (при 63% от запазените екземпляри) не са пробити и дупки в гръдната част. Срещат се фигурки както с компактен коремокрайник (Фиг. VI. 11, 13), така и с разграничени крака (Фиг. VI). Междинно положение между подвид IV.1 и подвид II.2 заемат две фигурки от с. м. при с. Руен, Пловдивско (Фиг. VI), чиято украса, както и цялостното оформление ги приближават повече до подвид IV.1, което може да се каже и за фигурката от кв. Филипово в Пловдив (Фиг. VI. 10). Подвид IV.1 се появява в края на културата Градешница и се среща през целия енеолит (Графика I). Той обаче е сравнително малоброен – известни ми са само 11 фигурки от него (заедно с двете фигурки от с.м. при с. Руен). Фигурката от края на културата Градешница и тези от селището Окол глава при с. Гниляне, Софийско, дават основание да се предположи, че типът възниква в Западна България.

IV.2. Този подвид е без означен полов триъгълник. Коремокрайникът е орнаментиран с хоризонтални или леко наклонени успоредни линии. Фигурките са грубо изработени, по главата и гръдната част няма никакви обозначения, краката не са разграничени, но коремокрайникът е орнаментиран (Фиг. VI. 1–4). По фигурката от Криводол има по две вдлъбнатинки при главата (Фиг. VI. 3). По-прецизно е изработена само фигурката от Оходен (Фиг. VI. 1). От този подвид са известни само 5 фигурки. Отнасят се към втората половина на късния енеолит. Разпространени са в ареала на културата Криводол–Съл куца или в контактните й зони с култура Караново VI (с. м. при с. Капитан Димитриево). Горните данни показват едно непрекъснато нарастване на броя на плоските костени идоли в рамките на каменномедната епоха.Към I фаза се отнасят 3%, към I/II фаза – 11%, към втора фаза - 27% и към трета фаза – 59% от всички фигурки (Графика I). Териториалното им разпространение е неравномерно. Най-голям е техният брой в Североизточна България – 53%, докато на Северозападна България се падат едва 10% (Графика II). Очертава се ясно обособяване на присъствието на отделните видове в различните култури. За култура Варна и за комплекса КГК VI са характерни фигурките от видове II и III с известно хронологическо различие между двата вида. През първа фаза на късния енеолит се срещат само по-схематично изработени и по-бедно орнаментирани фигурки от вид II (Графика I). По-късно започват да се маркират повече детайли, фигурките стават по-богато орнаментирани. Вид III се появява в края на I – началото на II фаза на късния енеолит. През втора и трета фаза вид III преобладава, но вид II също продължава своето съществуване. Изглежда, че той се запазва по-дълго в периферните селища (напр. с.м. Голямо Делчево), където и фигурките от вид III.2 имат по-бедна орнаментация. Детайлно изработените фигурки с разделени крака и релефно оформени части (подвид III.3) се разпространяват към края на енеолита. Към този етап се отнасят и украсени с медни накити идоли. Явно усъвършенстването в оформянето на плоските костени фигурки е свързано с натрупването на производствен опит и появата на майстори-занаятчии, занимаващи се основно с тяхната изработка. Доказателство за това е и откритата в с.м. Хотница работилница за плоски костени идоли (Ангелов 1961). По всяка вероятност такива са съществували и в с.м. Смядово (в която са открити голям брой недовършени костни фигурки в различни етапи на обработка) и в с.м. Русе, където освен че фигурките са твърде многобройни, една част от тях бележат специфични особености. Явно е имало оформени центрове, които са задоволявали нуждите на определен район, като в съответните селища се наблюдава по-голяма концентрация на плоски костени идоли.

В културата Криводол–Съл куца доминира вид IV. В тази култура плоските костени идоли са значително по-слабо застъпени отколкото в КГК VI. Има и някои типологически различия между фигурките от Северозападна и Североизточна България. Е. Комша изказа хипотезата, че разглежданите тук фигурки са характерни за комплекса КГК VI, а разпространението им в културния комплекс Криводол–Съл куца–Бубани-Хум се дължи на тесните връзки и общите

традиции между двете културни явления (Comşa 1979). Настоящият анализ се явява потвърждение на това мнение. Наличието на плоски костени фигурки в горния хоризонт на селището Градешница говори поскоро за известно застъпване на едноименната култура с началото на култура КГКVI, отколкото за приоритет в развитието на този тип антропоморфна пластика. Специфичната орнаментация на фигурките от подвид IV.1 отразява етнокултурната традиция, добре изразена при женските глинени статуетки от Северозападна България (Николов 1972; Вайсов 1981). Най-вероятно орнаментът наистина предава схематично дреха (както предположи Н. Петков). Следователно основната разлика между фигурките от видове II и III (характерни за култура Варна и за КГК VI) и тези от вид IV (характерни за културата Криводол-Салкуца) е, че първите представят женското тяло голо, а вторите – облечено. Възможно е именно на това да се дължи и отсъствието на половия триъгълник при схематичните фигурки от подвид IV.2. В контактните зони между двата ареала се срещат фигурки, носители на белези, характерни за различни видове (напр. фигурките от с.м. Руен - Фиг. VI. 10, 12, 14), от с.м. Невски (Фиг. IV. 7). Интересна е ситуацията в с.м. Юнаците, където в предпоследния енеолитен хоризонт, в който керамиката е характерна за култура Караново VI, се откри долната половина на фигурка от вид III.3, докато в последния хоризонт, в който керамиката показва редица паралели с култура Криводол, е открита фигурка от вид IV.1, а такива от вид III липсват. В с.м. Рачева в гр. Ямбол подвид IV.1 се среща заедно с фигурки от подвид III.2, като няма данни за стратиграфското им положение едни спрямо други. Изглежда, че разпространението на фигурките от вид IV е свързано именно с разширяването на култура Криводол в югоизточна посока в края на енеолита, когато голяма част от селищата от култура Караново VI вече са унищожени. Разбира се, при сравняването на данните за териториалното и хронологично разпределение на плоските костени идоли трябва да се има предвид и неравномерността на проучванията за отделните райони и периоди, както и различната степен на публикуваност и достъпност на материалите. Освен това от първа фаза на късния енеолит са регистрирани и проучени по-малко селища отколкото от II и III фази (Тодорова 1986, 85). Бъдещите проучвания може би ще променят процентното съотношение между отделните периоди и райони, но едва ли ще променят очертаните по-горе тенденции.

Накрая ще се спра накратко върху идеята, въплътена в плоските костени фигурки. Както вече бе константирано, те са само част от една значително по-голяма група, включваща мраморните статуетки, плоските златни фигурки и глинените седнали женски статуетки. Всички те имат обща иконография, най-важният елемент в която е подчертаването на женските полови белези и преди всичко на половия триъгълник. Това дава основание групата да се свърже с богинята майка, символ на плодородието. Широкото разпространение на фигурките от тази група, изработването им от различни материали, включително и злато, показва голямото значение, което въплътената в тях идея е имала за населението от ареала на културния комплекс Коджадермен–Гумелница–Караново VI и дава основание да се приеме, че те изобразяват тяхното основно божество. Изработването на статуетките от различен материал е свързано с различното им предназначение. Докато глинените и мраморни статуетки най-вероятно са били поставяни в жилищата като семейни и родови светини, то плоските костени фигурки са били използвани като лични покровители. Изглежда, че култът към това божество е бил значително по-разпространен в култура Коджадермен–Гумелница–Караново VI отколкото в Криводол–Салкуца–Бубани хум Ia, където най-вероятно фигурките от тази група се появяват под влияние на културния комплекс КГКVI.

Литература

Ангелов 1959
Н. Ангелов. Златното съкровище от Хотница. *Археология* 1-2, 1959, 38-46.

Ангелов 1961
Н. Ангелов. Работилница за плоскостенни идоли в селищната могила при с. Хотница, Търновско. *Археология* 2, 1961, 34-38.

Бояджиев 1981
Я. Бояджиев. Мраморни и костни идоли от епохата на късния енеолит в България. *Изкуство* 9-10, 1981, 86-88.

Вайсов 1981
И. Вайсов. Антропоморфната пластика на култура Градешница. *Изкуство* 9-10, 1981, 46-50.

Георгиев 1962
Г. Георгиев. Азмашката селищна могила край Стара Загора. *Археология* 1, 1962, 59-65.

Георгиев/Ангелов 1952
Г. Георгиев, Н. Ангелов. Ракопки на селищната могила до Русе през 1948-1949 г. *Известия на археологическия институт* 18, 1952, 119-194.

Георгиев/Ангелов 1957
Г. Георгиев, Н. Ангелов. Ракопки на селищната могила до Русе през 1950-1953 г. *Известия на археологическия институт* 21, 1957, 41-127.

Георгиев 1978
П. Георгиев. Халколитни костни фигури. *Известия на националния исторически музей* 2, 1978, 103-117.

Детев 1950
П. Детев. Селищната могила "Банята" при Кап. Димитриево, Пловдивско. *Годишник на Плевенския народен музей* 2, 1950, 1-23.

Детев 1952
П. Детев. Плоската могила при с. Злати трап. *Известия на археологическия институт* 18, 1952, 331-341.

Детев 1954
П. Детев. Селищната могила при с. Биково. *Годишник на музеите в Пловдивски окръг* 1, 1952, 151-194.

Детев 1957
П. Детев. Праисторически паметници от Пловдив. *Музеи и паметници на културата* 4, 1957, 34.

Детев 1960
П. Детев. Селищната могила "Хисаря" при с. Малко Търново, Старозагорско. *Археология* 1, 1960, 34-36.

Детев/Бачкова-Морева 1969
П. Детев., Р. Бачкова-Морева. Разкопки на праисторическото селище при с. Руен, Пловдивски окръг. *Археология* 1, 1969, 48-57.

Димитров 1962
М. Димитров. Костена човешка фигурка от с. Ловец, Старозагорско. *Археология* 1, 1962, 65-68.

Еленски 1997
Н. Еленски. Костени идоли от селищната могила до с. Хотница, Великотърновско. *Известия на историческия музей – Велико Търново* XII, 1997, 81-89.

Иванов 1978
И. Иванов. *Съкровищата на Варненския халколитен некропол*. София 1978.

Кацаров 1928/1929
Г. Кацаров. Праисторически находки от с. Дяутлий. *Известия на археологическия институт* 5, 1928/1929, 319-320.

Костов 1926
Д. Костов. Предисторическата могила до Русе. *Годишник на народния музей* 4 (1922-1925), 1926, 57-71.

Кънчев/Кънчева-Русева 1993
М. Кънчев, Т. Кънчева-Русева. Антропоморфна пластика от селищната могила до с. Съдиево, Новозагорско. –В: *Праисторически находки и изследвания: Сборник в памет на проф. Георги И. Георгиев*. София 1993, 129-139.

Маргос 1965
А. Маргос. Нови находки от наколното селище при с. Страшимирово, Варненско. *Археология* 1, 1965, 57-65.

Миков 1926/1927
В. Миков. Селищната могила при с. Балбунар. *ИБАИ* 4, 1926/1927, 251-284.

Миков 1933
В. Миков. Селищната могила в с. Габарево, Казанлъшка околия. *Годишник на народния музей* 5 (1926-1931), 1933, 84-113.

Миков 1934
В. Миков. Идолната пластика през новокаменната епоха. *Известия на Българския археологически институт* 8, 1934, 183-214.

Миков 1948
В. Миков. Предисторическо селище до Криводол, Врачанско. *Разкопки и проучвания* 1, 1948, 36-62.

Миков 1961
В. Миков. Селищната могила до с. Завет, Бургаско. *Известия на археологическия институт* 24, 1961, 269-296.

Мирчев/Златарски 1960
М. Мирчев, Д. Златарски. Селищната могила при с. Сава. *Известия на Варненското археологическо дружество* 11, 1960, 1-26.

Николов 1964
Б. Николов. *Археологически паметници във Врачанско*. Враца 1964.

Николов 1968
Б. Николов. Праисторическото селище при с. Оходен, Врачански окръг. *Археология* 1, 1968, 65-75.

Николов 1972
Б. Николов. Богове от глина. *Изкуство* 9, 1972, 36-40.

Николов 1974
Б. Николов. *Градешница - праисторически селища от VI-IV хил.пр.н.е.* София 1974.

Николов 1975
Б. Николов. *Заминец: Праисторическо селище.* София 1975.

Николов 1984
Б. Николов. *Криводол - древни култури.* София 1984.

Овчаров 1968
Д. Овчаров. Нови енеолитни фигурки от Търговищки окръг. *Археология* 3, 1968, 38-45.

Пассек 1965
Т.С. Пассек. Костянные амулеты из Флорешт. – В: *Новое в советской археологии,* Москва, 1965, 77-83.

Петков 1933
Н. Петков. Могилата "Окол глава" при с. Гниляне. *Годишник на народния музей* 5 (1926-1931), 1933, 115-145.

Петков 1950 а
Н. Петков. Класификация на плоските костни идоли в Балкано-Дунавската област. *Годишник на Плевенския народен музей* 2, 1950, 25-37.

Петков 1950 б
Н. Петков. Селищната могила "Окол глава". *Известия на археологическия институт* 17, 1950, 157-170.

Попов 1992
Н. Попов. Антропоморфни костени фигурки от селищната могила край г. Смядово. *Годишник на музеите от Северна България* XVIII, 1992, 17-43.

Попов 1911
Р. Попов. Идоли и животински фигури от предисторическата могила при Коджадермен. *Известия на Българския археологически институт* 2, 1911, 70-80.

Попов 1916/1918
Р. Попов. Коджадерменската могила при гр. Шумен. *Известия на Българския археологически институт* 6, 1916/1918, 71-155.

Попов 1938
Р. Попов. Голямата и малката пещера при Дряновския манастир. *Известия на археологическия институт* 12, 1938, 311-340.

Радунчева 1976
А. Радунчева. Виница. Енеолитно селище и некропол. *Разкопки и проучвания* 6, 1976.

Тодорова 1974
Х. Тодорова. Идолната пластика в България в светлината на новите открития. *Известия на Българското историческо дружество* 29, 1974, 5-20.

Тодорова 1980
Х. Тодорова. Классификация и числовой код пластики неолита, энеолита и ранней бронзовой эпохи Болгарии. *Studia Praehistorica* 3, 1980, 43-64.

Тодорова 1986
Х. Тодорова. *Каменно-медната епоха в България.* София 1986.

Тодорова и др. 1974
Х. Тодорова и др. *Селищната могила при Голямо Делчево* (Разкопки и проучвания 5). София 1975.

Тодорова и др. 1983
Х. Тодорова и др. *Овчарово* (Разкопки и проучвания 9). София 1983.

Чилингиров 1908
А. Чилингиров. Костни идоли от праисторическото селище в с. Султан. *Сборник за народни умотворения* 25, София 1908.

Чилингиров 1911
А. Чилингиров. Плоски костни идоли от Рачевата могила при Ямбол. *Известия на Българския археологически институт* 2, 1911, 81-84.

Шишманова 1972
Й. Шишманова. Праисторически селища и находки в Беленски район. *Музеи и паметници на културата* 3, 1972, 2-4.

Comşa 1976
E. Comşa. Date despre un tip de figurina neolitica de os. *SCIVA* 27, 1976, 4, 555-564.

Comşa 1979
E. Comşa. Les figurinnes en os appartenant a la phase moyenne de la culture Gumelniţa. *Dacia* NS 23, 1979, 69-77.

Georgiev 1961
G. Georgiev. Kulturgruppen der Jungstein und der Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien). –In: *L'Europa a la fin de l'age de la pierre.* Praha 1961, 45-100.

Dimitrescu 1968
V. Dimitrescu. *Arta neolitica in Romania.* Bucureşti 1968.

Dimitrescu 1974
V. Dimitrescu. *Arta preistorica in Romania.* Bucureşti 1974.

Kânchev 1978
M. Kânchev. Fouilles du tell pres du village Sadievo, departement de Sliven. *Studia Praehistorica* 1-2, 1978, 149-156.

Three-finger Anthropomorphic Images from the Struma River Basin

Stefan Chohadzhiev

Стефан Чохаджиев

Трипръстни антропоморфни изображения от басейна на р. Струма

В съобщението са разгледани трипръстните антропоморфни изображения, открити при проучване на три праисторически обекта: Гълъбник (от ранния неолит); Слатино (от ранния халколит) и Ваксево (от късния халколит). И трите имат сходна иконография – изправена човешка фигура в поза на адорация с дълга шия, силно разширен ханш и подчертани три пръста на всяка ръка. Изказано е предположение, че изобразената персона е медиатор между човешкия род и природните стихии, измолваща плодородие, гадаеща бъдещето и съхраняваща знанието за природата и небесните тела.

The anthropomorphic images, dating back to the neolith and the eneolith, have been and still are a subject of various studies: by those who originally found them, the archaeologists, as well by ethnographers, art specialists, anthropologists, historians, etc. Most of them, due to various reasons, but mostly because of accepting uncritically the terminology used before them, group them under the general term "idol plastics", while every separate small figure is called an "idol".

H. Todorova made the first attempt to redefine the function of these figures after she discovered the so-called "cult scene" from Ovcharovo (Todorova 1972). She bears the credit for initiating the distinction between "idols" and figures with different functions. H. Todorova proved in a quite adequate way that the anthropomorphic figures with hands spread apart and upwards (adoration) do not represent the deities themselves, but rather stand for mediators ("priests") between humans and gods (natural elements), or do personify fertility which is asking for blessing (Todorova 1972). The innovative idea of H. Todorova directed us to a search for a rational interpretation of the anthropomorphic images, which are the subject of this note.

The rich and diverse anthropomorphic plastic expression is a major characteristic of the spiritual culture of any agricultural and cattle-breeding society. The two-dimensional images are significantly less common, and usually they cover the sides of the vessels. Images, displaying three-finger human figures, are even less common. Although rarely found, these figures are spread over a vast territory, from Middle Europe to Asia, and they date back to different prehistorical periods (Eneolith 1982, T. XCII, T. LXVII, T. LXI, T. LXXIV; Kalicz 1987, 59, 71, fig. 24, 20; Antonova 1984, 104, fig. 12. 7, 9, 10; Mazin 1976, Tab. 5. 12, 17, 19). Anthropomorphic vessels, reminding to a high degree of the images in adoration, are also found relatively often (Nikolov 1974, 47, 78; Kalicz 1970, Taf. 24, Taf. 65-68), but they will not be a subject of this study. Neither we are going to focus on the commonly found individual images of hands, which have a different interpretation (Stoliar 1976), although they are related indirectly to the images, subject of this note.

The basin of the Struma River displays a certain concentration of three-finger images, which explicitly affirms the existence of a definite iconography, typical for the whole historical period.

The drawing of a human figure in the pose of adoration, found in Galabnik, is the earliest one so far (Chohadzhiev 1990, 14, fig. 7. 9). It has been drawn with a black paint over the protruding side of a vessel, dating from the middle of the early neolith – IIb degree according to M. Chohadzhiev (fig. 1. 3). Its preserved height is about 0.09 m. The head is missing, as well as parts of the left hand and the hip. The figure is stylized: the neck is long; the hands are spread wide apart and lifted upwards at a right angle; the hip is unusually enlarged, creating the impression that the figure is dressed in "shal-

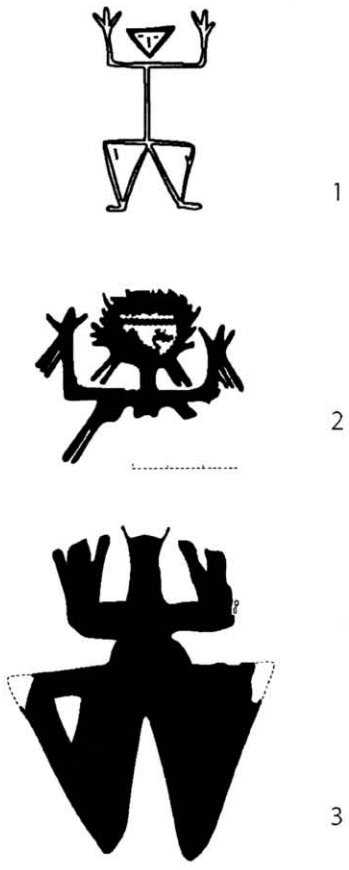


Fig. 1 – Three-finger anthropomorphic images from the Struma River basin: 1 – from the village of Vaksevo, Kyustendil region; 2 – from the village of Slatino, Kyustendil region; 3 – from the village of Gălăbnik, Pernik region

vars", tightened around the ankles. A triangle in negative is imprinted over the right half of the hip. The small figure from Vaksevo (fig. 1. 1) is marked on the same place. The three distinct fingers on each hand are an important feature of the image. We are familiar with a similar painted image form the early neolith from Sapareva Banya (Georgiev et al. 1986, 127. fig. 15. 3). There is a general impression of a swastika-like shape, but at the same time the figure could be perceived as anthropomorphic. The image from the village of Gălăbnik is also similar, and its hands are three-fingered too, although the left hand points downwards.

The second image was found in the village of Slatino, Kyustendil region, and it dates back to the early eneolith (Chohadzhiev 1992, 7). So far, it is the only one drawn with graphite (fig. 1. 2). The drawing is made on the floor of a dwelling of an open type (sanctuary?), similar to the model from Ovcharovo (Todorova 1983, T. XII). The preserved height of the figure is 0.045 m. A. Raduntcheva has reported a similar, embossed clay figure in an adoration position, only in full-size, found in the village of Dolnoslav, Plovdiv region. This image impresses with the unusually precise display of all details, despite the general sketchiness of the line. The head is almost round, and the neck is relatively long. The hair is distinct: untidy locks, falling over the pate, and two pairs of braids, falling down to the shoulders. A band crosses the forehead horizontally. The eyes, the nose, and the lips are clearly seen. The hands are spread apart and upwards. Again, one can see three distinct fingers on each hand. Besides them, one can clearly distinguish the three bands hanging down from each hand. There are also three bands hanging down from each shoulder. Due to the fragmented state of the drawing, it is impossible to reconstruct how the lower part of the drawing would look.

Unlike the first two images, the third one renders a complete information about the whole appearance of the figure (fig. 1. 1). It has been imposed over the outer side of the bottom of a vessel, found in the "Studena Voda" area near the village of Vaksevo, Kyustendil region; it dates back to the early eneolith. The figure has been made by cutting through in the raw clay before baking the vessel. Its height is 0.058 m. It is made in a schematic manner, while the individual parts of the body are rendered exclusively through the use of right and sharp angles, almost like in "cubism", without the use of any curved lines. The head is triangular; the eyes and the nose are clearly seen. A similar representation of the head is familiar to us from Ovcharovo (Todorova 1983, T. 91. 4). The hands, as with the other images, bend at the elbows at a right angle and point upwards. The three fingers at each hand can be distinguished clearly. The body is represented by a single vertical line, while the hip and the legs again appear as if they have been dressed in "shalvars." The feet are marked too, in profile.

The three anthropomorphic figures undoubtedly share a common iconography: arms bent at the elbows and lifted upwards with three wide spread fingers. The difference between them and the clay figures in adoration pose

consists mostly in the three spread fingers. We assume that the emphasis on the fingers is possible only with two-dimensional images; with the clay figures these fingers could easily break. However, we find this significant iconographic detail realized in some anthropomorphic vessels, which represent stylized human bodies in the pose of adoration, through three miniature pits on the place where the hands would be.

Apparently, the three fingers play the major role in this gesture of blessing or of asking for it. Indeed, the significance of the number "three" in the human life throughout all epochs has been connected with its rich semantic charge and magical power (Cooper 1993, 241-243). We find expressions of the cult to the number "three" during the neolith and the eneolith in our land in the shapes of some "triple" vessels, in the three-belted decoration of ceramics, and in the triple symmetry of individual motives, legs, and handles.

In later periods, we can find resemblance in the iconography of these images with the gesture "benedicto latina" from the iconography in the relief of the "Thracian horseman" (Operman 1970, 24). Probably, the gesture is connected with blessing, protection, and healing (Cooper 1993, 186). Therefore, the roots of this gesture, characteristic of a few religions during the historical period in our lands, should be sought as early as in the neolith.

The question that follows naturally is: who is the represented person? If we assume that during the neolith and the eneolith the cult remained a female priority (Todorova 1972, 62), then we can propose that these were representations of the woman, who was "initiated" in knowledge in the community or the tribe, the shaman (priestess?): a healer woman preserving and propagating the knowledge of nature and the heavenly bodies in this period without any records, realizing the connection with "the other side", predicting the future, and pleading for fertility for humankind.

Most probably, her special position in society has relieved her of any direct participation in the labor practices, related to the raising of food. The existence of such an institution in a prehistorical society gives us grounds to accept it as an indicator of processes of early social stratification.

Possibly, the future discovery of similar figures from other regions in our land could expand and correct this interpretation of the three-fingered anthropomorphic images.

References

Antonova 1984
E. Antonova. *Очерки культуры древних земледельцев Передней и Средней Азии.* Москва 1984.

Bakalakis/Sakellariou 1981
G. Bakalakis, A. Sakellariou. *Paradimi.* Mainz am Rhein 1981.

Chohadzhiev 1992
S. Chohadzhiev. Une figure de "Chamane" chalcolithique en Bulgarie. *Archeologia* 285, 7, 1992.

Cooper 1993
J. Cooper. *Encyclopedia of Traditional Symbols.* Sofia 1993.

Georgiev et al. 1986
V. Georgiev. V. Nikolov. V. Nikolova. S. Chohadzhiev. Die neolithische Siedlung Kremenik bei Sapareva Banja, Bezirk Kjustendil. *Studia praehistorica* 8, 1986, 108-151.

Kalicz 1970
N. Kalicz. *Götter aus Ton.* Budapest 1970.

Kalicz 1987
N. Kalicz. *The Late Neolithic of the Tisza region.* Budapest-Szolnok 1987.

Mazin 1976
A. Mazin. Наскальные рисунки IV-III тыс. до н. э. таежной зоны верхнего Приамурья. –In: *Первобытное искусство.* Новосибирск 1976, 97-110.

Nikolov 1974
B. Nikolov. *Gradešnica.* Sofia 1974.

Operman 1970
M. Operman. About the Votive Tablets of the Hunting Thracian Horseman from the Roman Epoch in Bulgaria. *Archaeology* 2, 1970, 19-32.

Pavuk 1981
J. Pavuk. *Umenie a život doby kamennej.* Bratislava 1981.

Stoliar 1976
A. Stoliar. О "гипотезе руки" как традиционном обьяснении происхождения палеолитического искусства. –In: *Первобытное искусство.* Новосибирск 1976, 8-24.

Todorova 1972
H. Todorova. About the World-View of Man during the Stone-Copper Age. *Filosofska misăl* 11, 1972, 60-69.

Todorova et al. 1983
H. Todorova, V. Vassilev, Z. Yanushevich, M. Kovacheva, P. Vulev. *Ovtcharovo.* (Razkopki i proučvanija VIII). Sofia 1983.

Eneolith 1982
Энеолит СССР. Москва 1982.

Proto–Krivodol Phase and the Late Vinča Culture

Borislav Jovanović

Борислав Йованович

Фазата Прото-Криводол и културата Късна Винча

Статията разглежда проблема за дефинирането на фазите на културите в Централните Балкани. Комплексите демонстрират локални или хронологически различия. Разгледани са данните от Източна Сърбия и Западна България. Предварителните заключения показват съществуването на локална фаза на културата Прото-Криводол, която има типологическо сходство с късните фази на Винча. От това наблюдение следва, че етапът Бубань-Хум Ia би могъл да се изведе от предходния хоризонт Винча–Плочник IIb–Градац III.

New excavations of the Eneolithic sites of the Central Balkans bring often to light new phases of already known cultures, particularly on the limited territory. On that occasion an inevitable dilemma appears: did those phases represent evolutional or regional differences? In a word, did any culture, settled a restricted territory represent a simple sum of their local variants – or, on the contrary, the culture evolved through certain phases simultaneously all over the territory. Therefore such culture is expected to penetrate into a neighboring region with its own, well-developed material culture, different enough from the local base.

A relatively small geographical unit, consisting of the Eastern Serbia and the Western Bulgaria, offers an instructive example of this kind. It is encircled by the rivers Struma and Vardar to the South and by the rivers Timok and Iskar to the North. The relative–chronological sequence of the Early Eneolithic of the region was – thanking also to the works of H. Todorova – quite clear. Older horizon comprised the Late Gradešnica, the Djakovo phase and the Vinča–Pločnik II, while the Krivodol and Bubanj–Hum belonged to the younger one (Todorova 1983, 48; Todorova 1991, 158; Mikov 1948, 26).

It is worthwhile to notice that in such strait areas none of the known sites show both phases in the direct stratification, what sounds rather astonishing. Even they existed at the same time and in the immediate vicinity, both horizons did not meet on the same site. Poduene in the Sofia Basin is some exception with its close find of pottery, whose typology has an extraordinary importance (Todorova 1990, 160).

On the contrary, mutual influences, or the prevalent influence of the individual culture, were often declared; for example a penetration of the Bubanj-Hum culture into the territory of the Late Vinča culture. That invasion, further, had to precede a later migration wave, connected with the Salcuta IV elements. But at the beginning, the Late Vinča of the Pločnic type (or Gradac III phase) was replaced – according to the common standpoint – by the Bubanj-Hum Ia culture. Typological differences between them have been explained by the assertion that the Bubanj-Hum Ia phase did not originate from the Late Vinča culture, putting aside some survivals in the pottery and figurines (Garašanin 1979, 162; Jovanović 1991, 69).

Ceramic style is usually accepted as the basic typological category, but with the idea that any new style also designates remarkable change in the existing social system. As a consequence, a definite period of time plus (strong) economic innovation, would be unavoidable for creation of a new style. Applied – in the relative–chronological sense – to the small geographical region and a separate cultural phase, those conditions clearly show their decisive role.

Typological differences between Vinča–Pločnik II (Gradac III) and Bubanj-Hum are, for example, noticeable; the same is true for Poduene, Djakovo and Krivodol. Pločnik II phase is not, however, determined as proto-Bubanj-Hum; on the contrary, Poduene/Djakovo are named as proto-Krivodol phase. According to

it, their closer typological resemblance to the evolved Krivodol (phases I-II) would be anticipated (Todorova 1990, 165; Čohadžiev 1984, 80; Georgieva 1990, 129).

But in those examples – as mentioned above – a direct stratigraphic sequence on the excavated settlements was not, so far, fixed. On the eponymous site of Pločnik, a settlement of the Bubanj-Hum Ia culture also existed, but – according to the present data - without an immediate stratigraphic contact (Jovanović 1991, 64). The same relation was repeated at another key - site: Gradac in the Southern Serbia; this time because of the early stage of the Vinča culture (Gradac I) (Jovanović 1991, 64). It is therefore a lack of recent investigations that makes the supposed typological development from the Late Vinča to the Bubanj-Hum Ia unclear.

The separation of the Vinča and Bubanj-Hum I cultures on the same location, speaks also in favour of some chronological differences. What time divides the abandonment of the Vinča settlements from the foundation of the Bubanj-Hum ones (phase Ia) still remains open question. The hiatus is interesting in regard of the further evolution of the Late Vinča - Pločnik (Gradac III) phase; did therefore exist another possible typological phase, till now unknown? The phase would fill up a blank between the Late Vinča and Bubanj-Hum Ia cultures in the same areas. Some elements of the material culture would speak in behalf of it – namely the survivals from the Late Vinča in the Bubanj-Hum Ia, already emphasized (Garašanin 1979, 155).

In this way, however, the well known dilemma appears again: autochthonous, better to say local, or diffusive origin? So, does the Bubanj-Hum Ia culture – containing, besides a row of the Krivodol type elements - occupy (by force?) the territory settled previously by the Vinča - Pločnik IIb (Gradac III) population? Was Bubanj-Hum Ia culture influenced, during that penetration, by the local, Late Vinča base? In that case Bubanj-Hum Ia culture had to be completely formed, before of its (hypothetic) occupation of the Late Vinča territory.

More data about older stage of the Early Eneolithic of the Early Eneolithic of Krivodol type were obtained (as stated above), from the site of Poduene (Sofia Basin). A close find – of pottery from the floor of burned house at Poduene - has been dated to the Vinča D2 time (that is the Vinča–Pločnic IIb). Typological classification of the vessels is rather complicated, because of the elements from the Gradešnica C, Late Vinča, Karanovo V and Varna cultures (Todorova 1990, 164), were recognized in the style of Podeune ceramics. In comparison with the Pločnic - Gradac III phase, a considerable variegation of the Poduene ceramic style is clearly noticed. Poduene was determined as the proto-Krivodol phase.

Djakovo, a site in the surroundings of Kjustendil, South of Poduene, has also been dated in the proto-Krivodol phase. An important statement followed this designation - namely it is so far an unknown stage of the Eneolithic from North-West Bulgaria (Čohadžiev 1984, 64). Anyway, the Djakovo pottery differ considerably from those which was found in the burned house of Poduene. For the Djakovo ceramics the analogies from the circle of Gradešnica culture were predominantly cited. For the contemporaneous site Slatino (Čardako) also near Kjustendil, more extensive parallels are quoted (for example from the Maritsa, Southern Late Vinča and Gradešnica cultures). Typological affinity towards the Aegean Macedonia was expressed by the term "Dikili Taš ceramics". It was also stressed that the Slatino culture (assigned again as a "new" one), fills up the blank between the Early Eneolithic of the Lower Struma valley and the North Greece (Čohadžiev 1986, 191).

The preliminary conclusion drawn from those summarized comparisons, would suggest the existence of already formed local variants of the "proto-Krivodol" phase. They show certain typological affinities with the latest phase of the Vinča-Pločnik IIb (Gradac III). From this point of view, such phase would correspond to a "proto-Bubanj" stage, as the consequence of the relative–chronological relations, mentioned above. If so, it would be logically to derive the Bubanj-Hum Ia stage from the previous Vinča-Pločnik IIb-Gradac III stratum. Even geographically rather distant, some beginning of this process could be seen on the site of Divostin (Central Serbia), with the youngest building horizon (IIb). The horizon belongs to the Gradac II phase - but not to the Vinča D3, as the eponymous site of Belo Brdo did not already exist at that time (Tasić 1990, 29).